

**[Boligministeren.]**

kan stille bopælskrav f. eks. i forbindelse med salg af byggegrunde beror på kommunallovgivningens regler.

Det er indenrigsministeriets opfattelse, at en kommunalbestyrelse ikke lovligt kan gøre det til et vilkår for grundsalg eller kommunal lånegaranti, at der ved udlejning gøres forskel på kommunens egne borgere. Der skulle således ikke kunne stilles krav om f. eks. 2 års forudgående ophold i kommunen. Men det synes modsætningsvis at fremgå, at kommunen lovligt kan give sine egne borgere en fortrinsstilling fremfor udenbys borgere.

Fra boligministeriets side er kommunerne til stadighed blevet opfordret til at undlade at stille bopælskrav. Disse krav hæmmer bevægeligheden på boligmarkedet og medfører gener for arbejdskraftens bevægelighed. De stemmer ikke med forudsætningerne for det almennyttige byggeris virksomhed, og lejlighederne i dette boligbyggeri skal jo principielt stå til rådighed for alle, der opfylder indkomstkriterierne.

Jeg er altså helt enig i, at bopælskravet er uheldigt. Vi har påpeget dette i et cirkulære om boligreguleringsloven, og vi gentager det nu i et nyt cirkulære, som udsendes i den nærmeste fremtid. Vi vil altså fortsat søge at få de kommuner, der stadig praktiserer krav af denne art, til at opgive disse.

**Thustrup Hansen:** Det er rigtigt, at skiftende boligministre har sagt det samme, som den nuværende boligminister gør nu, nemlig at man på grund af den manglende mobilitet, det skaber på boligmarkedet, finder det uheldigt, at mange kommuner stiller disse bopælskrav.

Jeg kan nævne, at for Københavns kommunes vedkommende er der tale om 10.000 lejligheder. Disse 10.000 lejligheder kan kun lejes af folk, som i forvejen bor i Københavns kommune. Man er opmærksom på de mange udtalelser, der er kommet fra boligministerens side i tidens løb, men man er åbenbart ikke til sinds at følge ånden i disse udtalelser. Mit spørgsmål gik på: har boligministeren mulighed for at træffe nogen foranstaltninger? Man siger jo, at ingen er over og ingen er ved siden af folketinget. Har boligministeren nogen mulighed for at træffe foranstaltninger, der kan forhindre,

at kommunerne ud fra kommunalegoistiske grunde stiller krav om, at kun de, der i forvejen har bopæl i kommunen, kan få adgang til at leje en bolig?

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Jeg tror, at det svar, jeg gav, også var en tilkendegivelse af, at den nuværende lovgivning og måske også det nuværende grundlag ikke giver os mulighed for andet end at henstille, for i det øjeblik der er tinglyst en deklaration på et grundareal, er det meget vanskeligt at få denne tinglysning ophævet. Men jeg vil da gerne, hvis de konservative vil være med til det, se på nogle af de bestemmelser. Jeg er ikke jurist, så jeg ved ikke, om vi her kommer lidt i nærheden af nogle grundlovssikrede bestemmelser. Men det er fuldstændig korrekt, sådan som hr. Thustrup Hansen nævner det er i Københavns kommune, og jeg kunne tilføje, at problemerne er endnu større i Frederiksberg kommune.

**Thustrup Hansen:** Jeg vil bare sikre mig, at jeg har forstået boligministeren rigtigt. Er det sådan, at boligministeren på den givne foranledning er til sinds at prøve på at sikre et retsgrundlag, hvorved kommunerne bliver tvunget til at frafalde deres krav om bopæl i en kommune for at få adgang til at leje bolig i samme kommune?

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Vi kunne måske nok i fællesskab lave noget, der kunne tvinge kommunerne til det. Men så vil jeg spørge, om hr. Thustrup Hansen også vil være med til at tvinge de private grundejere til det, for her findes der lignende tinglyste bestemmelser i meget vidt omfang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Arne Christiansen* til boligministeren:

„Vil ministeren foranledige fastlagt sådanne retningslinier for administrationen af loven om by- og landzoner, at den herskende usikkerhed i forbindelse med stuehusbyggeri på landejendomme afhjælpes?“

(Spm. nr. 40).

Skriftlig begrundelse.

Ved inddragelse af nedslidte stuehuse i produktionsapparatet, f.eks. til maskinhuse,