

[Poul Dam.]

om opsigelse af overenskomsten af 27. marts 1961, hvor man lavede sammenslutningen mellem EFTA-landene og Finland. Er det meningen, at vi stadig væk skal have det udmærkede frihandelsarrangement med Finland, eller hvad er forklaringen?

Ministeren for europæiske markedsanliggender (Ivar Nørgaard): Jeg går ud fra, at spørgeren allerede har gættet svaret. Grundlaget er EFTA-aftalen, det er den, vi er medlem af; at et land har fået en FIN-EFTA-aftale, som senere er blevet til en tættere aftale med EFTA, ændrer jo ikke noget i det danske grundlag for medlemskab. Vi har drøftet sagen på EFTA-mødet i Genève, idet der jo er et års opsigelsesfrist, og meddelt EFTA-organisationen, at vi, såfremt den danske folkeafstemning viste sig at føre til, at vi blev medlem af EF, da ønskede at melde os ud umiddelbart efter. Og selv om det altså var formelt i strid med EFTA-reglerne, blev det accepteret, at man måtte have lov til at vente, for ellers ville vi være kommet i den situation, at vi skulle melde os ind igen, hvad vi anså for upraktisk. Men grundlaget for vort medlemskab er den første konvention, og derefter bortfalder også den anden.

Poul Dam: Jeg har to supplerende spørgsmål. Det ene er af rent formel art. Når man nu omhyggeligt omtaler Liechtenstein, som naturligvis er et vigtigt led i det internationale handelssamkvem, ikke mindst i det monetære samkvem, ville det så ikke også være høfligt bare at nævne et enkelt ord om Finland i denne sag? Det er det ene.

Det andet er dette, at der i overenskomsten om Finlands samarbejde med EFTA-landene, som jeg konstaterer, at ministeren også har læst, er tale om en opsigelsesfrist på 3 måneder. Er den tilladelse, man har fået på Genève-mødet til at gå ud, selv om de 12 måneder ikke formelt overholdes i forholdet til EFTA, også givet af Finland, for ellers kan de 3 måneder jo ikke overholdes i forholdet til Finland?

Ministeren for europæiske markedsanliggender (Ivar Nørgaard): Finnerne har også deltaget i de drøftelser og de ministermøder, der fandt sted i Genève, og tilladelsen er derfor også givet af finnerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, tirsdag den 7. november, kl. 17.35 med følgende dagsorden:

Eventuelt: Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks opsigelse af konventionen om oprettelse af den europæiske frihandelssammenslutning med tilhørende protokol om konventionens anvendelse på Fyrstendømmet Liechtenstein (EFTA), undertegnet i Stockholm den 4. januar 1960.

Mødet hævet kl. 17.25.

17. møde.

Tirsdag den 7. november kl. 17.35.

Formanden: Den på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks opsigelse af konventionen om oprettelse af Den europæiske Frihandelssammenslutning med tilhørende protokol om konventionens anvendelse på Fyrstendømmet Liechtenstein (EFTA), undertegnet i Stockholm den 4. januar 1960.

(Første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. VII) findes i tidenden sp. 920).