

[Enggaard.]

usikkerhed vil være om fradragenes størrelse. Antallet af efterreguleringer vil da i virkeligheden være overordentlig få.

I forbindelse med, at arbejdsgiveropkrævningen overgår til banker og sparekasser for de udbetalte lønsummer, tror vi, at man vil kunne nå til en endelig kildeskat, der vil være uden de mange gener, vi kender i dag, samtidig med at vi vil kunne undgå en række af de problemer omkring arbejdsgiverindeholdelse af kildeskatten, som vi har været vidne til i den allerseneste tid. Vi behøver ikke at nævne flere eksempler end Palmehaven for at forklare, hvad der ligger i det og i offentlighedens berettigede undren over, at noget sådant kan finde sted under det nuværende system.

Vi ønsker, at venstres skitse bliver taget alvorligt op til overvejelse. Jeg har set i dagspressen, at finansministeren har ønsket at dyrke problemet om at flytte arbejdsgiveropkrævningen af kildeskatten over til pengeinstitutterne. Vi beklager egentlig, at det ikke er sket allerede, men bedre sent end aldrig. Vi vil gerne her vedstå, at det er en tanke, vi har fremsat fra venstres side, og som vi ønsker finansministeren og folketinget skal arbejde meget alvorligt med. Vi tror, det er vejen frem, idet de tekniske hjælpemidler nu er inden for rækkevidde til at løse opgaven.

Om forslaget om at trække kildeskat af arbejdsløshedsunderstøttelse efter mere summariske regler vil jeg gerne sige, at jeg tror, det forudsætter, at vi ser en række gennemregnede eksempler på, hvordan det virker i enkelte situationer, afhængig af understøttelsesperiodens længde, for at se, hvor rimeligt eller urimeligt det kan forekomme. Vi skal ikke her tage endelig stilling til det.

Mere principielt kunne jeg nok ønske, at problemet omkring kommunernes indeholdelse af kildeskat for sociale ydelser virkelig blev kulegravet og fandt en rimelig løsning. Som det virker i dag, er det for kommunerne — også efter de ændringer i forbedrende retning, som er sket — en vældig belastning og er en stærkt medvirkende årsag til, at kommunernes sociale budgetter er svulmet op i de senere år i forhold til det, vi kendte for blot 2 år tilbage.

Forslaget om, at egne aktier i virksomhe-

derne ikke skal have indeholdt kuponskatten, forekommer praktisk.

Til sidst vil jeg sige, at jeg savner egentlig i forbindelse med forslaget i finansministerens bemærkninger eller fremsættelsestale en bemærkning om det problem, som vi også diskuterede i foråret i skatteudvalget, nemlig den enkelte skatteydere adgang til at appellere forskudsregistreringen ikke alene til den enkelte ligningskommission, men videre til det enkelte skatteråd. Der var i virkeligheden ganske bred enighed om det ønskelige i at vurdere dette forslag videre, ud fra ønsket om at man ikke satte enkelte skatteydere i en urimelig situation, og det er et spørgsmål, vi gerne vil vende tilbage til fra venstres side.

Bernhard Baunsgaard: I sin fremsættelsestale siger finansministeren, at hovedformålet med dette lovforslag er at fortsætte arbejdet med forbedringer af kildeskatten, og at ændringerne hovedsagelig er af teknisk karakter. På den radikale gruppes vegne kan jeg sige, at vi støtter finansministeren i dette smukke formål at gøre det nemmere at leve med kildeskatten, og en række af de ændringer, såsom rettelsen af fristerne for, hvornår man skal indsende det ene og det andet, forekommer mig helt at ligge i fortsættelse af hovedformålet og understøtte dette.

En række af de andre forslag er resultatet af de drøftelser, der var i skatteudvalget i forrige samling, f. eks. om de medhjælpende hustruer, hvor vi enedes om, at finansministeren skulle fremsætte et forslag, sådan som det er gjort i det foreliggende lovforslag. Her kan jeg naturligvis også tilsige den radikale gruppes medarbejde.

Men finansministeren siger i indledningen til sin tale, at det er formålet for hans virke med kildeskatten „at få ordningen bragt på ret køl“. Det er meget store ord, forekommer det mig. Dels forudsætter det, at ordningen var kuldsejlet, så den var helt umulig at have med at gøre, og dels synes jeg, det stiller et ganske overordentlig stærkt krav til den finansminister, der vil bedømme sin forgængers arbejde så hårdt. Nu har de foregående talere været inde på, hvordan den finansminister, der giver en så hård bedømmelse af sin forgænger, selv arbejder, når han stiller forslag. Jeg vil gerne have lov til