

[Jens Foged.]

regler, som folketinget vidste finansministeren ville administrere efter. Jeg kan ikke forstå om finansministeren allerede nu bogstavelig talt vil løbe fra et sådant tilsagn. Jeg finder det rigtigere, at man tydeligere i loven fik det angivet, end man gør det i den givne situation her, hvor finansministeren i bemærkningerne til lovforslaget kommer med en slutbemærkning, der lyder: „og uden at indhentning af retskendelse er nødvendig.“ Det er noget, som finansministeren har vedtaget for sig selv, vel også sammen med socialdemokratiet, men et tilsagn, der er givet i 1967, kan altså lige med to linjer fejles af bordet. Der står i dette tilsagn måske noget, der har mindre betydning, at eftersynet skal foretages til mindst mulig gene for skatteyderen og inden for normal forretningsstid. Det vil altså sige, at det mener finansministeren ikke mere. Det er noget af det, ministeren løber fra. Det afsnit er borte, det er sløjfet, men så må der jo komme nye regler, og så ville det være rart, om finansministeren allerede nu havde sagt, at de og de ting skal dog blive stående. Nu står der katagorisk, at den aftale fra den 20. marts 1967 er væk.

Der står også i stk. e i denne aftale, at politiets medvirken kun vil blive krævet, når betingelserne herfor klart er til stede. Såfremt den pågældende skatteyder afviser krav om udlevering af materiale til gennemsyn, der ikke kan betegnes som regnskabsmateriale, må denne del af kontrollen opgives på det foreliggende, og skattevæsenet må være henvist til at overveje, om sagen skal tages op som en overtrædelse af kontrollovens afsnit 3. Også dette vil ministeren nu ikke stå ved mere, det er passé, der er slået en streg over det.

Vi kunne sådan set tage punkt for punkt i dette afsnit, som ministeren bare med et pennestrøg sletter.

Det er vel også et spørgsmål — og det var også hr. Thestrup inde på — om det nu ikke også er lige på kanten af grundlovens § 72. Jeg vil gerne spørge den højtærede finansminister angående dette med at aflægge besøg: er dette i forretningen? Er det kun forretningsregnskaber? Kan det også være på bopælen? Kan det også være — nu stod der i forretningsstiden — uden for forretningsstiden? Det var et af mine spørgsmål.

Et andet af mine spørgsmål går på: kan man uden retskendelse gå ind til tredjeperson, en person, som man overhovedet ikke har mistanke til, men i hvis optegnelser eller regnskaber man måske kunne finde noget, og sige: „Må jeg lige se dine papirer, for jeg tror, at der er lidt galt med din genbo derovre, og I har haft lidt med hinanden at gøre i givne situationer? Må jeg lige have lov til at se efter, for jeg bryder mig ikke om at gå ind til ham derovre endnu?“ Hvis det er meningen med det — og jeg må læse det, der står i finansministerens bemærkninger til lovforslaget, som om man kan gå ind til en tredje person, fordi man har mistanke til en anden, idet det hedder, at eftersyn på stedet kan ske af hensyn til kontrol med andre skatteydere — så finder jeg, at grundlovens § 72 er overtrådt.

Derfor beder jeg om, at vi i skatteudvalget meget nøje må få forklaret de regler, hvorefter finansministeren vil arbejde. Jeg finder det ikke tilstrækkeligt, at der her i lovforslaget står noget om, at de regler skal aftales mellem justitsministeren og finansministeren. De må, inden vi stemmer for denne del af lovforslaget, forelægges for skatteudvalget, sådan at også skatteudvalget er bekendt med, på hvilken måde man ønsker det administreret. Det må ikke være sådan, at de regler, der senere vil fremkomme, kan komme overraskende for os, der er medlemmer af folketinget, og jeg beder derfor finansministeren være indforstået med, at vi tager alle de almindelige regler i bred almindelighed, men at vi vil være aldeles sikre på, at vi ikke bevæger os på kanten af grundloven, når de andre hensyn skal tilgodeses.

Vi er villige til positivt at medvirke til en stramning af loven; vi tror det er rigtigt, om ikke andet så af præventive grunde. Men vi skal holde os inden for grundlovens rammer — også sådan, at den almindelige befolkning mener, at vi holder os inden for grundlovens rammer.

Gunnar Jensen: Der står bemærkningerne til disse to lovforslag, at det anses for ønskeligt, at der tilvejebringes mere generelle retningslinjer for samarbejdet mellem skattevæsenets kontrol og toldvæsenets kontrol. Endvidere skulle forslagene give fortsat ef-