

[Hans Kjør.]

fremgår, at man agter at ændre på regnskabsbestemmelserne, som i henhold til loven kan gives af finansministeren. Man tilstræber også her en større samordning, og det skal jeg heller ikke kritisere, men når nu den tidligere ordfører sagde, at man i vore dage nok kunne stille krav om regnskab fra selv den mindste virksomhed, så beder jeg erindre, at man med merværdiafgiftsloven går ned til virksomhedsstørrelser med en omsætning på 5.000 kr. årlig. Man har altså inddraget en meget bred del af menneskeheden som afgiftsopkrævere, og man kan vel ikke se helt bort fra, at man derigennem er nået ned til noget, vi kalder for virksomheder, men hvor vi må se i øjnene, at erhvervsudøvere af denne kategori næppe er forsynet med større teoretisk baggrund og derfor kan være i vanskeligheder. Nu har toldvæsenet hidtil godkendt indirekte kasseopgørelser som grundlag, og det er muligt, at det skal ændres, men jeg synes, det er rimeligt, om vi i udvalget får en lille smule nærmere belysning af nødvendigheden af det ud fra den betragtning, at vi her går meget, meget dybt i forhold til, hvad man kalder for erhvervsvirksomhed.

Det giver mig en direkte anledning til at springe over til det andet lovforslag, hvor man i § 1, nr. 2, søger at udvide den bemyndigelse, som finansministeren ved en tidligere revision fik til at opstille krav om regnskabernes udformning, til også at gælde krav om regnskabsgrundlaget. Jeg har forstået på bemærkningerne, der følger dette forslag, at det ikke mindst er med henblik på at få noget mere gang i arbejdet med at etablere nogle standardregnskaber, noget, der var inddraget i debatten om den tidligere givne bemyndigelse.

Jeg går ud fra, jeg havde nær sagt som en selvfølge, at finansministeren ved administrationen af disse beføjelser vil drage hvervsorganisationerne ind i et tæt samarbejde. Det er jo en kendsgerning, at der gøres et stort arbejde i erhvervsorganisationerne for at viderebringe viden om regnskaber og for at nå frem til standardopstillinger, det sidste ikke mindst i kraft af den teknik, man i højere og højere grad bruger bag selve regnskabsudformningen. Jeg tænker på edb-behandling o. lign. Men der gøres også et stort arbejde i samme forbindelse for

at bibringe erhvervsudøverne forståelse for, at regnskab ikke alene er et redskab for at finde frem til den rigtige ligning, altså under den synsvinkel, vi behandler det her, men også et redskab til bedre viden om virksomheden. Det er nøglen til at gøre en virksomhed bedre. Men desværre er det sådan, at de, man får fat i gennem et sådant arbejde, som regel ikke er dem, der har allermost brug for det. Jeg kunne derfor tænke mig at henstille til finansministeren at drøfte med sin ministerkollega handelsministeren de muligheder, der ligger for en udbygning af konsulenttjenesten netop på dette felt. Jeg tror, at de omkostninger, der måtte være, også ved en opsøgende konsulenttjeneste, ville komme igen i form af et bedre skattegrundlag for det offentlige, og den ville udbygge hvervenes konkurrencemæssige stilling, fordi regnskaberne nu engang har den betydning.

Uden for det egentlige lovforslag siger finansministeren så i de almindelige bemærkninger, at han vil benytte lejligheden til at fragå et tilsagn, der blev givet i 1967. Jeg skal herom kun sige, at det for mig egentlig er en ejendommelig ting i folketingets arbejde, at man i 1967 så at sige lovgiver i en betænkning, og at man uden at ændre lovens ordlyd i realiteten kan sigte på at ændre netop det forhold, der vel nok dengang beslaglagde det meste af folketingsudvalgets tid. Men det er altså konsekvensen af den arbejdsform, der er i folketinget, hvor tingene ikke kommer til at stå direkte i loven, men hvor man ud fra det, der kommer til at stå i betænkningen, samtidig hælder et indhold ind i loven.

Selve konsekvenserne af den tankegang, som finansministeren her ruller ud med, at man nu vil fragå det tilsagn, som der dengang var bred enighed om, skal jeg afholde mig fra at gå ind på. Jeg mener, det er et juridisk problem, og det skal jeg overlade til hr. Thestrup fra mit parti at gøre bemærkninger om.

Hermed skal jeg erklære mit parti parat til udvalgsarbejdet.

Thestrup: Jeg er overrasket over, at ministeren i bemærkningerne til lovforslaget om ændring af skattekontrolloven meddeler, at man ikke længere vil følge den fremgangsmåde, der i 1967 blev aftalt og fæstnet i