

[Liswzow.]

står klart og tydeligt, og det handler vi altså direkte i modstrid med ved dette.

Jeg vil også tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers ønske om, at man får en lovgivningsmæssig aktivitet, så vi får samlet dette arbejde under udenrigsudvalget, og man kunne måske ved den lejlighed få en debat om hele spørgsmålet, således at vi kunne få klaret op, hvilke hensigter vi kan blive enige om, hvilke hensigter Danmarks udenrigspolitik i denne henseende kan blive præget af, efter at vi har fået status som medlem af De europæiske Fællesskaber.

Jeg vil også være glad for, om man herigennem kunne få en præcisering af, at vi ønsker gennem vor u-landspolitik at støtte de tanker, der taler for en udvikling på stedet i u-landene, en opdeling af industri-sektoren, sådan at u-landene efterhånden får lejlighed til at påtage sig at producere mere og mere af det, man kalder den simple, den grove industri, som de har mulighed for at eksportere, i stedet for kun at producere fødevarer, som der ikke er det store behov for i resten af verden. Hvis vi kunne nå frem til en sådan tankegang, ville vi være meget positivt indstillet. Det foreliggende lovforslag skal som sagt få en velvillig behandling fra vor side, men vi håber på en yderligere debat om spørgsmålet.

**Nyboe Andersen:** Vi er fra venstres side positivt indstillet over for Industrialiseringsfondens virksomhed. Vi vil gerne i udvalget have lejlighed til at drøfte både denne virksomhed, administrationen og finansieringsformen nærmere, men jeg kan sige, at vi er på forhånd velvilligt indstillet over for det foreliggende lovforslag.

**K. Helveg Petersen:** Det er, som det allerede er blevet sagt af hr. Knud Nielsen, ikke tanken, at vi i dag skal diskutere fondens oprindelse, dens forbindelse med kaffetolden, og det er heller ikke meningen, at vi skal diskutere fondens virksomhed. Men det er

mit indtryk, det vil jeg da gerne sige, når vi nu har forslaget fremme, at den virksomhed, fonden udøver, er almindeligt påskønnet i udviklingslandene. Man hører mange rosende ord om det arbejde, fonden udfører. Forslaget er, som det er blevet sagt ved denne lejlighed, af teknisk art, og jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til hurtig gennemførelse.

**Frandsen:** Det lovforslag, som vi behandler i dag, er alene fremsat på grund af vores indtræden i EF, og de ændringer, som lovforslaget indebærer, er ikke af særlig stor betydning. Men da der er tale om et forslag, som i de paragraffer, som det drejer sig om, indeholder ting, som vi i hvert tilfælde ikke mener er helt selvindlysende, nemlig at vi bruger kaffetolden til at betale en del af vores u-landshjælp, mener vi, at det er vigtigt, at vi også får drøftet ting under udvalgsarbejdet, som sådan set ligger lidt ud over det, som ligger umiddelbart i lovforslaget.

Vi er interesseret i at få opklaret, hvordan kaffetolden virker på prisen på kaffe, og vi vil ikke kunne acceptere, hvis det viser sig, at kaffetolden betales af forbrugerne. Det er væsentligt at få slået fast, hvem det rent faktisk er, som betaler kaffetolden, om det er den almindelige befolkning, der drikker kaffen, eller det eventuelt går af avancerne. Ligeledes må vi også være interesseret i under udvalgsarbejdet at få oplyst, hvordan kaffefondens arbejde i øvrigt foregår, og at få sikkerhed for, at den støtte, som ydes det danske erhvervsliv via kaffefonden, virkelig er en støtte, som tilfalder den brede befolkning i u-landene. Derfor er vores stilling til lovforslaget afhængig af, hvilke oplysninger vi kan få i udvalget både om kaffetoldens indvirken på prisen på kaffe, altså hvem der betaler kaffetolden, og om, hvordan arbejdet foregår i Industrialiseringsfondens, så vi kan få sikkerhed for, at det virkelig er u-landene, som får gavn af disse penge, og at det ikke blot er en slags indirekte støtte til dansk erhvervsliv.