

Søren B. Jørgensen: I modsætning til mange af de EF-følgelovforslag, der blev fremsat i sidste samling og fremsættes uændret i denne samling, er der sket en tilføjelse til dette lovforslag.

Den første del er uændret og skal i henhold til Romtraktatens art. 52 sikre, at filialer af selskaber i EF også kan få næringsbrev her i landet.

Den anden del er den tilføjelse, der er kommet til, siden vi sidst behandlede lovforslaget. Tilføjelsen tager sigte på at hindre personer eller selskaber, der fremstiller eller forhandler drikkevarer, i at få alkoholbevilling her i landet, ligesom selskaber, i hvis ledelse der sidder personer, der fremstiller eller forhandler drikkevarer, heller ikke uden ministerens tilladelse kan få alkoholbevilling.

Jeg har forstået det således, at det udvalg, der i sidste samling behandlede lovforslaget, har fået henvendelser fra organisationer inden for hotel- og restaurationsbranchen, og at disse også har haft foretræde for udvalget. Organisationernes synspunkt har været, at man ikke mente, de gældende finansieringsbestemmelser i restaurationsloven ville give tilstrækkelig sikkerhed mod, at bl. a. udenlandske bryggerier kunne drive restaurationsvirksomhed med alkoholbevilling her i landet. For at skabe klarhed på det punkt har et enigt udvalg erklæret sig enigt i de fremførte synspunkter og givet udtryk for i sin beretning, at der i loven bør sikres et ubetinget forbud imod, at drikkevarereleverandører erhverver alkoholbevilling.

Vedtagelse af lovforslaget betyder på den ene side, at filialer af udenlandske selskaber har ret til at få næringsbrev her i landet, men på den anden side, at alkoholbevilling ikke uden ministerens tilladelse kan gives til personer eller selskaber, der fremstiller eller forhandler drikkevarer. F. eks. kan bryggerier, og det gælder såvel danske som udenlandske, ikke få alkoholbevilling her i landet uden ministerens tilladelse.

Det er min overbevisning, at organisationerne vil føle sig beroliget med dette lovforslag. Jeg finder lovforslaget rimeligt og skal på socialdemokratiets vegne anbefale det til hurtig og velvillig behandling.

Knud Thomsen: Jeg kan bl. a. tilslutte mig hr. Søren B. Jørgensens sidste sætning ved at sige, at også det konservative folke-

parti skal bidrage til en meget hurtig og velvillig behandling.

Den ændring, der er kommet ind i lovforslaget, siden vi behandlede det i sidste folketingssamling, går ud på, at det er producenter og forhandlere af drikkevarer, som ikke kan opnå alkoholbevilling. Jeg har selv reflekteret lidt over det, for det går i grunden lidt videre end det, vi drøftede i udvalget, hvor vi kun tænkte på producenter og engrosforhandlere. Jeg går ud fra, at når ministeren har taget forhandlere med i al almindelighed og samtidig reserveret sig en mulighed for bevillingsstilladelse, hænger det sammen med, at der i en række tilfælde kan være vanskeligheder med at skelne mellem detailforretning og engrosforretning, og at der kan være blandinger af disse, men at det nu i alt fald er givet, at ministeren bevillingsmæssigt, hvor forholdene i øvrigt ikke måtte tale imod det, også kan give en detailhandler den fornødne alkoholbevilling. Jeg ved ikke, om ministeren vil kunne svare på det her ved første behandling, ellers kan vi jo altid se nærmere på det i udvalget.

Men som sagt: hurtig og velvillig behandling fra vort partis side.

Jens Peter Jensen: Jeg vil gerne takke handelsministeren for den ændring, der er kommet ind, og som følger de henstillinger, vi har modtaget i udvalget.

Hermed kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget som helhed.

Nordqvist: Det er ikke let at være fjerde mand om dette lovforslag, hvor tre allerede så fortrinligt har fremstillet, hvad lovforslaget indeholder, herunder at vi i den tidligere udvalgsbehandling sådan set har gjort det bedre, end det var oprindeligt.

Det radikale venstre anbefaler.

Ruth Olsen: Lovforslaget kan selvfølgelig ikke vække den helt store begejstring i SF, al den stund det er affødt af EF-nødvendighedens åg.

En formildende omstændighed er det dog, at der, siden lovforslaget var fremme i forrige samling, er kommet den ændring, at personer eller selskaber, der fremstiller eller forhandler drikkevarer, ikke kan få alkoholbevilling og derved mulighed for at monopolisere restaurant- og hotelbranchen, hvad