

[Enggaard.]

ning, som kunne træde i stedet for den unægtelig administrativt bekostelige ordning, som man i øjeblikket har, og som efter min mening virker noget tilfældigt.

De øvrige to bestanddele i lovforslaget vil vi gerne tiltræde.

**Edele Kruchow:** På det radikale venstres vegne vil jeg gerne give tilsagn om en villig behandling af lovforslaget. Vi er enige om, at det er urimeligt, at København og Frederiksberg skal være sorteper og bære udgifter, som andre kommuner ikke bærer. På den anden side har vi også den betænkelighed, som er blevet uddybet her fra venstres side, at det kan være et alt for stort administrativt besvær på forskellige leder, der her kommer ind i billedet. Disse forhold vil vi meget gerne have grundigt belyst i udvalgsarbejdet.

**Ruth Olsen:** Når vi nu en gang har en selvstændig amtskommunal skatteudskrivning, hvad SF i øvrigt beklager — vi har bedre løsninger at foreslå — er det selvfølgelig rimeligt nok, at København og Frederiksberg bliver ligestillet, hvad den amtskommunale andel angår. Det drejer sig vel her stort set bare om et par tekniske detaljer, men detaljer, der endnu en gang viser, hvor tiltrængt det er med en virkelig tilbunds-gående skattereform.

Jeg har i denne forbindelse også lyst til at spørge ministeren, om dette forslags fremkomst betyder, at man har opgivet at skille Københavns og Frederiksbergs primærkommunale og sekundærkommunale opgaver foreløbig.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):** Undskyld, at det varede lidt, før jeg kom på talerstolen. I min iver efter at oplyse hr. Enggaard, var jeg kommet ned bag i salen.

Jeg vil gerne sige tak for de venlige bemærkninger, der er faldet.

Hvor mange penge det drejer sig om, skal jeg gerne skaffe oplyst til udvalget. Jeg går ud fra, at lovforslaget bliver behandlet i kommunaludvalget. Jeg kan ikke angive beløbet helt bestemt.

Jeg synes nu ikke, hr. Enggaard har ret i, at her er der tale om, at man tager noget fra nogle kommuner. Her er der simpelt

hen tale om, at de har fået for meget, og at København har måttet betale noget, som man egentlig ikke burde betale, jævnfør de bemærkninger, der bl.a. faldt fra fru Edele Kruchow.

Jeg tør ikke sige helt bestemt, om vi har hørt kommunerne. Vor almindelige gang er jo den, at vi hører kommunerne før et sådant lovforslag, og jeg går da også ud fra, at vi har gjort det her, så der skulle ikke være problemer. I øvrigt betragter jeg ikke dette problem som særlig stort, idet der i forvejen er usikkerhed om, hvor meget det drejer sig om for de forskellige kommuner.

Så vil jeg gerne rette den misforståelse, hr. Enggaard gjorde sig skyldig i, at der var tale om sommerhuskommunerne. Det er ved almindelig fraflytning og tilflytning kommunerne imellem, denne regulering foregår, så det er ikke bare sommerhuskommuner, det drejer sig om.

Når hr. Enggaard spørger, hvornår der kommer forslag til en hovedstadsordning, kan jeg sige, at det kommer meget snart. Det bliver fremsat her i folketetinget inden lang tid. Hvis vi løser problemet her, vil det i og for sig betyde, at København ikke skal være en amtskommune. Var det et fingerpeg om noget i forbindelse med hovedstadsreformen? Det tror jeg egentlig ikke. Men hvis det var et fingerpeg, ville jeg ikke være så ked af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m. v.*

Lovforslaget (nr. 57) findes i tillæg A. sp. 537, fremsættelsen i tidenden sp. 297).

Lovforslaget sattes til forhandling.