

[Gorrsen.]

af bemærkningerne til lovforslaget, vil tvister vedrørende en persons amtsskattekommune formentlig ret sjældent opstå, fordi der sjældent vil kunne forekomme tvivl med hensyn til amtsskattekommunen, når skattekommunen er fastlagt i overensstemmelse med § 2 i loven om kommunal indkomstskat.

Ved den foreslåede ændring udfylder man imidlertid et hul i den nuværende lov om udskrivning af skat til amtskommunen ved at give amtsrådene samme ret til at rejse indsigelse mod den fastlagte skattekommune, som tilkommer en kommunalbestyrelse. Selv om denne ret sjældent vil blive benyttet, ligger det nu klart, at amtsrådene vil have retten til at gå direkte i forhandling med skattekommunen. Rent teknisk bør det vel muligvis senere i et cirkulære i tilknytning til den vedtagne lov slås fast, at en amtskommune, som benytter sig af adgangen til at rejse indsigelse over for en skattekommune, samtidig bør underrette den anden berørte amtskommune.

Med disse bemærkninger kan jeg på min gruppes vegne anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

**H. C. Toft:** Lovforslaget om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen kan vi fra det konservative folkeparti tiltræde, men vi har dog et par bemærkninger dertil.

Læser man lovforslagets tekst, hersker der ikke den store uklarhed. Men hvis borgere, der har deres virke uden for dette hus, læser bemærkningerne til lovforslaget, er jeg ikke i tvivl om, at de fleste vil blive i stor vildrede med, hvad ændringen egentlig indebærer. Jeg vil derfor anmode indenrigsministeren — han er ikke til stede i øjeblikket — om at bidrage til, at man fremover får en fremstilling, der også er forståelig for borgerne. Jeg mener, det vil være rigtigt at få et udvalgsarbejde, så vi ganske klart kan få præciseret, hvad lovforslaget indeholder.

Ministeren foreslår også, at loven skal tages op til revision i folketingsåret 1974-75,

selv om Amtsrådsforeningen har tilkendegivet, at de ikke har ønsker om yderligere ændringer, og ministeren selv erklærer, at han ikke har modtaget indvendinger eller oplysninger om uheldige virkninger af administrationen eller af anden art. Hvis der ikke under udvalgsarbejdet fremkommer en særlig begrundelse for denne revisionsbestemmelse i loven, finder jeg det rigtigst, at vi sløjfer den. Hvorfor skal vi så ofte belaste folketinget med lovforslags fremsættelse, når der ikke er en særlig begrundelse derfor? Det gør vi jo ved at indsætte en bestemmelse om revision i et bestemt folketingsår, også selv om der ikke er en særlig begrundelse derfor. Ministre såvel som folketingsmedlemmer kan jo, når som helst der er behov derfor, fremkomme med forslag om ændring af den bestående lovgivning.

**Kofoed:** Lovforslaget indeholder i og for sig kun den tekniske ændring, at § 5 udvides med et stk. 3, og man kan for så vidt undre sig over, hvorfor man ikke fik det stk. 3 ind, da vi lavede loven i sin tid. Det er vel det, man kalder en lapsus, for det må da være helt klart, at man har skullet have haft dette stk. 3 ind, da loven blev vedtaget, idet der skal være overensstemmelse på andre måder, når man opkræver indkomstskat.

Jeg har også et par bemærkninger vedrørende paragraffen om en revision i 1974-75. Det er jo et spørgsmål, som også den konservative ordfører var inde på, om man skal bibeholde disse revisionsparagraffer, når det er helt klart, at der ikke behøves ændringer og loven fungerer. Men ellers kan jeg fra venstres side tilsige en velvillig behandling af lovforslaget.

**Edele Kruchow:** På det radikale venstres vegne vil jeg gerne give tilsagn om en hurtig og velvillig behandling. Vi er også interesseret i at være med i udvalgsarbejdet og erkender, at der er tale om at lukke et hul i den nugældende lov.