

[Finansministeren.]  
altså enig i, at der her er tale om en helt utilsigtet virkning, og jeg er derfor enig med spørgeren i, at der kan være grund til at overveje, om vi skal ændre beskatningsreglerne for hustruer, der modtager folkepension og samtidig hjælper til i mandens virksomhed.

Jeg vil dog gerne pege på, at vi i den forbindelse også må se på, hvordan den pensionsmæssige stilling vil blive, hvis vi ændrer reglerne om beskatning som medhjælpende hustru. Efter hvad der er oplyst over for mig, betragter man ved pensionsberegningen den indtægt, der skattemæssigt henføres til en medhjælpende hustru, som hustruens egenindtægt, det vil sige, at en forøgelse af denne indtægt vil kunne bevirke, at pensionstillægget nedsættes eller helt bortfalder. Det skal man altså også være opmærksom på i denne sag, og jeg mener derfor, vi må have en samlet overvejelse af, hvorledes en eventuel ændring af reglerne vil virke både for ægtefællernes skattemæssige stilling og for deres pensionsmæssige stilling.

Dette vil jeg gerne undersøge nærmere, inden en eventuel lovændring kan udarbejdes, men jeg er altså meget positivt indstillet; der må selvfølgelig findes en løsning på det rejste spørgsmål.

**Nathalie Lind:** Jeg vil gerne takke finansministeren for det klare tilsagn, må jeg have lov at sige, om, at man vil ændre den urimelighed, der ellers ville komme til at eksistere fra 1. januar 1973.

Nu sagde finansministeren, han var glad for, at jeg erkendte det betydelige fremskridt, som delingen af ægtefællepensionen er. Det er jeg jo næsten tvunget til, da jeg selv har været med til at tage initiativet til, at man fik nedsat et udvalg, der skulle se på, hvordan man kunne få delt ægtefællepensionen. (Finansministeren [Grünbaum]: Det var skatten, jeg tænkte på!). All right. Men jeg er også enig i, at vi naturligvis må have det vurderet i fællesskab, både den pensionsmæssige og den skattemæssige stilling.

Men når ministeren nu skal til at foreslå loven ændret, har jeg også i mit spørgsmål berørt, om ministeren ikke finder anledning til at overveje en ændring af den nuværende

ordning, som jo er ret unuanceret; at blot hun passerer beløbet 2.400 kr. i særskilt indkomst, kan en kvinde ikke længere bevare status som medhjælpende hustru. Vi taler i denne tid meget om, hvor vanskeligt det er at få mennesker til at påtage sig kommunalt arbejde, og der vil da være mange medhjælpende hustruer, som må risikere at miste deres skattemæssige stilling som sådan, når de kommer op over 2.400 kr. Jeg synes, det må være rimeligt, at disse ting tages med ind i vurderingen, når man nu skal til at ændre loven.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg går ud fra, at vi er enige om, at der skal være en eller anden grænse, altså ved et eller andet beløb; det er altså kun et spørgsmål om, hvorvidt man skal regulere beløbet. Det kan jeg ikke tage stilling til på stående fod, men jeg har ikke noget imod, at man i det folketingsudvalg, som behandler kildeskatteloven — det skal folketingsudvalget jo nu gøre — også ser på det spørgsmål.

**Nathalie Lind:** Jeg er enig i, man skal finde en grænse. Mine bemærkninger gik heller ikke så meget på den absolutte forhøjelse af grænsen — det kan højere diæter måske foranledige, f. eks. for kommunalt arbejde — men på, at ligningskommissionen, der jo i forvejen skal skønne over, om hustruen udfører en væsentlig del af arbejdet i virksomheden, måske også skønnede over, hvor indtægten hidrørte fra. Der er jo intet i vejen for, at en kvinde kan sidde f. eks. i radorådet og dér have en indtægt, der er langt større end 2.400 kr., og samtidig være i stand til at opfylde kravet om, at hun skal arbejde 3-4 timer daglig i ægtefællens, mandens, virksomhed.

**Finansministeren (Grünbaum):** Man skal lige være opmærksom på, at der er en sammenhæng over til hustrufradraget, så man kan ikke uden videre ændre her, for så kunne man jo lige så godt ophæve hele bestemmelsen med særskilt indkomst og sige, at hustruen under alle omstændigheder kunne oppebære både hustrufradrag og have status som medhjælpende hustru med den fordel, der ligger dér — og det kan man selvfølgelig ikke. Derfor må vi se på i udvalget, om der er grund til at ændre på