

[Erik Hansen (Vejle amt).]

at staten betaler de 25 pct. og kommunen de 75 pct. af anlægsudgifterne. Derfor mener jeg også, vi skal have et vist medansvar, og jeg er da lykkelig over, at vi kun skal betale de 40 pct. af driftsudgifterne, når amtskommunen har regnet ud, at man kan spare 2 mill. elevkilometer pr. år.

Men der er et spørgsmål, vi må have afklaret, og det gælder det brev fra undervisningsministeriet af 16. ds. til Vejle amtsråd, der slutter således:

„Under henvisning hertil skal man meddele, at ministeriet ikke har fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at godkende oprettelsen af et gymnasium i Tørring, og at man i øvrigt kan tiltræde planlægningsudvalgets indstilling om at pege på Vejleområdet som en mulig placering af gymnasiet.“

Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad forstår man ved Vejleområdet? Jeg vil meget gerne have et helt klart svar, så vi ikke igen skal have en diskussion om, hvad Vejleområdet dækker. Vi skal have amtsrådsmøde på fredag, hvor sagen skal til behandling. Hvad vil der ske, hvis amtsrådet fastholder sin beslutning, at det skal være, som man én gang har vedtaget?

**Undervisningsministeren (Knud Heinesen):** Jeg har forhørt mig om, hvad planlægningsudvalget har tænkt på, når de har peget på Vejleområdet, og det ligger helt klart, at man dér har ment Vejle kommune.

Med hensyn til, hvad der ville ske, hvis amtsrådet igen pegede på Tørring, må jeg jo erindre om den passage, som hr. Erik Hansen (Vejle amt) citerede, nemlig at ministeriet ikke havde fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at godkende en placering i Tørring; det vil efter min opfattelse sige, at en ny behandling forudsætter, at man fra amtets side kan fremkomme med et supplerende grundlag, der kan støtte tankerne om en placering i Tørring.

**Holger Hansen:** Jeg er ikke lokalkendt i området og skal derfor ikke give mig ind i en diskussion om, hvor der bor flest mennesker, og hvor kilometerafstandene er kortest.

Når jeg har bedt om ordet, er det, fordi jeg synes, at vi her er ude for en principiel afgørelse af et spørgsmål, som jeg mener er i

modstrid med det, der i sin tid, da vi drøftede hele planlægningssektoren i folketingsudvalget for undervisning og uddannelse, var folketingets mening. Jeg tvivler ikke om, at ministeren vil finde en hjemmel til den afgørelse, der nu er truffet, i hvert fald for indeværende, men spørgsmålet er, hvorvidt denne hjemmel gælder den geografiske placering. Det er givet, at hjemmelen gælder oprettelse. I henhold til skoletilsynslovens § 35 skal undervisningsministeren godkende amternes planlægning, som altså foregår efter kommunernes udspil og med amterne som mellemmand, men der står ikke noget om, at ministeriet — og jeg mener, det vil være i absolut modstrid med de tanker, der ligger bag — skal blande sig i, hvor man placerer de fysiske rammer. Jeg mener, at den godkendelsesprocedure, der skal finde sted, alene går på, om man i amterne opfylder de betingelser, som må stilles til et amts skolevæsen.

Jeg vil gerne spørge undervisningsministeren, om han mener, at den afgørelse, der her er truffet, er i lovens ånd. Jeg synes, det er et eksempel på en central styring kontra de lokale afgørelser, som vi vel alle sammen gerne vil vinde frem til. Der er en lille smule lokaliseringspolitik i dette, og jeg beklager, at det nu skal være nødvendigt at tilside sætte et stort flertal i et amtsråd, som man dog må skønne har tilstrækkelig indsigt til at kunne beslutte, hvor deres gymnasium skal placeres.

**Undervisningsministeren (Knud Heinesen):** Jeg er glad for, at hverken hr. Erik Hansen (Vejle amt) eller hr. Holger Hansen bestrider, at der er hjemmel til den afgørelse, der er truffet af undervisningsministeriet; jeg henviser her til fordelingsloven § 2, stk. 2, hvor det helt klart forudsættes, at oprettelsen er godkendt af undervisningsministeren.

Så spørger hr. Holger Hansen, om jeg nu også tror, det er i overensstemmelse med lovens ånd. Der har i hvert fald ikke hersket nogen tvivl i ministeriet hverken ved denne eller ved andre afgørelser om, at det er det, og jeg må også sige for mit eget vedkommende, selv om jeg ikke har været med i de forberedende arbejder til fordelingsloven, at jeg har meget svært ved at forestille mig, at ministeriet ikke skulle kunne inddrage spørgsmålet om et tilstrækkeligt befolknings-