

[Inger Lise Petersen.]

vejebringes den fornødne lovhjemmel, som gør det muligt at gennemføre sammenslutningen af FDB og HB uden skattemæssige konsekvenser for foreningen og dens medlemmer. Dette er en naturlig konsekvens af den af finansudvalget tidligere på året tiltrådte tekstanmærkning til tillægsbevillingsloven.

Man kan jo til slut i denne forbindelse udtale det fromme håb — og dette er sagt ud fra en meget positiv indstilling over for brugsforeningerne — at denne sammenslutning vil gøre brugsforeningerne mere konkurrencedygtige og effektive, f. eks. i forhold til Irma-forretningerne her på Sjælland, og medføre en større service til gavn for forbrugerne.

Finansministeren (Grimbaum): Jeg vil gerne takke for tilslutningen til det fremsatte lovforslag — sådan har jeg vel lov til at opfatte de faldne udtalelser.

Ud over denne tilslutning er der rejst det spørgsmål, om det ikke er muligt at gå videre, og det er rejst af både hr. Stetter og hr. Kofoed. Jeg er ganske enig i selve det princip, der ligger bag disse udtalelser, at man bør fremme fusionerne, idet man dog må være på vagt over for, om disse fusioner benyttes til urimelige skattebegunstigelser — utilsigtede skattebegunstigelser, som hr. Stetter udtrykte sig. Det var også det, jeg sagde i sin tid, da vi gennemførte den første fusionslov gældende for den vandrette fusion, hvor det altså er selvstændige, uafhængige virksomheder, der slutter sig sammen. Vi var altså opmærksom, vil jeg gerne sige, på det spørgsmål om de lodrette fusioner, men gav dengang udtryk for, at der her var nogle specielle problemer. Disse problemer skal behandles i selskabsskattekommissionen. Selskabsskattekommissionen har afgivet én betænkning og skulle altså nu gå i gang med disse problemer vedrørende lodret fusion. Der er altså en række vanskelige skatteproblemer, som jeg mener det må være rigtigt at man ser på i selskabsskattekommissionen.

Hvis de konservative kommer med et ændringsforslag, vil vi naturligvis også overveje det sagligt. Jeg kan ikke her i dag tage stilling til et ændringsforslag, der ikke er frem-

sat, men jeg vil gerne sige, at selve princippet, som også hr. Kofoed gav udtryk for, er jeg altså helt enig i. Det var mig selv, der satte det i gang i sin tid ud fra den betragtning, at der er ingen mening i, at vi skal komme fra statens side og lægge en skat på, fordi man inden for erhvervslivet vil foretage sig noget, som er produktionsfremmende og effektivitetsfremmende, og den opfattelse har jeg stadig væk. Men der er altså visse problemer med den lodrette fusion med datterselskaber osv., som vi er nødt til at se på, inden et forslag kan udarbejdes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til toldlov.

(Lovforslaget (nr. 52) findes i tillæg A. sp. 545, fremsættelsen i tidenden sp. 288).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Axel Ivan Pedersen: Det fremsatte forslag til toldlov er en konsekvens af den afgørelse, der blev truffet den 2. oktober om Danmarks tilslutning til EF, og forslaget er nogenlunde identisk med det forslag, folketinget behandlede først på året — med den reservation, der ligger i, at det ikke på daværende tidspunkt var muligt at formulere de paragrafer, der vedrører vor samhandel med EFTA-landene, såvel dem, der ligesom os indtræder i EF, som dem, der opnår handelsaftale eller associering med EF. Forslaget, som det nu fremtræder, er imidlertid komplet og indeholder også den toldtarif, som ikke var indeholdt i det forrige forslag. Disse forhold har medført såvel ændringer som tilføjelser til det tidligere forslag, således som finansministeren har redegjort for det i sin fremsættelsestale.