

[Ove Hansen.]

denne fusion ikke skulle være skattepligtig, men vi stillede som vilkår. . . .

Anden næstformand (Hanne Budtz): Må vi bede om mere ro i salen.

Ove Hansen: . . . Vi stillede som vilkår for at indføje en bestemmelse herom som en tekstanmærkning til tillægsbevillingsloven, at man her i folketinget gennemførte en lov om disse fusionsbestemmelser. Det er det, finansministeren nu fremsætter lovforslag om, og jeg kan på mit partis vegne anbefale forslaget.

Stetter: Vor hensigt med at ønske bestemmelsen i den omtalte tekstanmærkning på tillægsbevillingsloven udformet som et lovforslag var — ud over at vi er modstandere af, at der lovgives på tillægsbevillingsloven og finansloven i det hele taget — at få gennemført en tilsvarende regel om skattefritagelse for sammenslutninger, der ligger uden for kooperationen. Vi anerkender med andre ord, at der er brug for en skattefritagelse for kooperationens vedkommende, men mener, at udviklingen og strukturforandringerne i dansk erhvervsliv er så omfattende, at der også kan blive brug for, at sammenslutninger uden for kooperationsområdet opnår en skattefritagelse.

Der findes også aktieselskabsformer inden for kooperationen. Jeg tænker på sådan noget som aktieselskabet Anva og aktieselskabet Kvikly. Man kan måske forudse, at disse aktieselskaber på et eller andet tidspunkt ønsker at fusionere med deres moderfirma, FDB.

Forhøjelsen af kapitalvindingsafgiften fra 40 til 50 pct. har yderligere forstærket behovet for, at vi i skatteudvalget ser på dette spørgsmål.

Jeg skal derfor på min gruppes vegne allerede på nuværende tidspunkt anmelde et ændringsforslag. Vi foreslår, at ligningsrådet får en bemyndigelse til at bevilge skattefritagelse ved sammenslutning af moder-

datterselskaber, og vi foreslår reglen som en bemyndigelse til ligningsrådet, således at vi undgår, at de implicerede selskaber og aktionærer kan opnå utilsigtede skattemæssige fordele, hvilket ikke er hensigten. Vi håber, at behandlingen og overvejelserne i folketingets skatteudvalg vil føre til, at finansministeren kan se, at der er noget logisk rigtigt i denne tankegang, og vi håber, at et flertal i folketinget vil være med til at gennemføre denne ændring, som efter vor opfattelse er en modernisering af gældende lov.

Kofoed: Lovforslaget, som er fremsat her, er jo en konsekvens af den strukturændring, der er sket inden for erhvervslivet. Det, der undrer mig, er, at man ikke i 1967, da man behandlede fusionsloven, var opmærksom på spørgsmålet om den lodrette fusion af selskaber. Selvfølgelig skal den lodrette fusion også kunne foregå, uden at det får skattemæssige konsekvenser. Jeg kan forstå ved at læse betænkningen, der blev udarbejdet i forbindelse med behandlingen af lovforslaget i 1967, at det, man var bange for ved de lodrette fusioner, var, at de ville fremme fusionsdannelser ikke af struktur-mæssige grunde, men af skattemæssige grunde.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om man med dette forslag nu kan være sikker på, at vi har dækket os ind over for de kommende fusionsdannelser, ikke alene fusionen af HB og FDB, men også hvad angår andre selskabsformer, der fusionerer lodret. Vi må tage dette i betragtning, så vi ikke skal til at behandle nye forslag.

Ellers kan jeg på venstres vegne tilsige velvillig behandling i udvalget.

Dagmar Andreasen: Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i øjeblikket, kan jeg kun på mit partis vegne sige, at vi ikke har nogen principielle indvendinger, og at vi gerne skal medvirke til udvalgsbehandlingen.

Inger Lise Petersen: I SFs gruppe kan vi ikke have noget at indvende mod, at der til-