

[Karlskov Jensen.]

disse områder, har ordninger, så det enten helt eller delvis er statskasserne, der afholder udgifterne, bliver dansk landbrug jo diskrimineret, hvis man her i landet lægger dem ensidigt over på landbruget.

I øvrigt kan jeg på venstres vegne tiltræde lovforslagene, idet jeg går ud fra, at vi får lejlighed til at se på enkeltheder under en fornyet udvalgsbehandling.

Søren Jensen (Hasseris): På venstres vegne skal jeg gøre nogle få bemærkninger om de to sidste lovforslag, og jeg vil starte med lovforslaget vedrørende fjerkræ.

Lovforslaget er en genfremsettelse og begrundes bl. a. med, at gældende lov skal bringes i overensstemmelse med reglerne i De europæiske Fællesskaber. Det er vi i venstre helt på det rene med. Men det forekommer mig, at ministeren på et enkelt område går lidt videre end nødvendigt. Jeg tænker på ændringen af lovens § 2 vedrørende producenters salg til forbrugere. I dag er der en kilobegrænsning for salg, så vidt jeg husker på 30 kg pr. måned; men samtidig er der knyttet den betingelse til, at fjerkræ kun må sælges i uåbnet tilstand. Dette ændres i det foreliggende lovforslag til salg „i enkelte tilfælde“, og bestemmelsen om, at fjerkræ kun må sælges i uåbnet tilstand, falder ud af lovgivningen. Det sidste har dog i nogen grad ydet forbrugeren en vis beskyttelse. Men ændringen er jo begrundet med et EF-rådsdirektiv af 8. marts 1971. Så vidt jeg kan forstå, skal dette rådsdirektiv vedrørende samhandelen mellem EF-landene træde i kraft i 1973, men vedrørende hjemmemarkedet behøver det ikke at træde i kraft før i 1976. I artikel 3. stk. 1, hvor der angives kravene til fjerkræet, siges disse ting, men i stk. 4 står anført, at disse bestemmelser ikke gælder for stalddørssalg.

Jeg vil spørge ministeren, om denne lovgivning, som jo ledsages af udstrakte bemyndigelser, ikke giver ministeren anledning til at tage disse ting op til overvejelse, sådan at vi overvejer, om ikke vi tjente både forbrugere og producenterne bedst ved at blive stående ved de bestemmelser, som vi har i dag.

Forslaget er som nævnt en følgelovgivning, og jeg kan på venstres vegne tilsige både dette forslag og forslaget vedrørende

kaniner en velvillig behandling, men der er visse ting, vi gerne vil have drøftet nærmere i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Erik Hansen (Nordj. amt): Det er jo gamle kendinge, vi har for os her i dag i form af lovforslag, og jeg skal kun om enkelte af lovforslagene gøre nogle få bemærkninger. Jeg kan være enig i det, der er sagt af de foregående ordførere, og for god ordens skyld skal jeg sige, at jeg kan tilslutte mig det, hr. Søren Jensen (Hasseris) sagde om kaniner.

Vedrørende lovforslag nr. 23 omhandlende såsæd, kartofler og planter vil jeg gerne gøre den bemærkning — i øvrigt i fortsættelse af det, jeg sagde ved førstebehandlingen i sidste folketingsssamling — at her står vi over for en udvidelse af personalet. Det fremgår af de bilag, vi fik under udvalgsbehandlingen i sidste samling, at den væsentligste udvidelse falder på statsfrøkontrollen, men i øvrigt fremgår det, at der også sker udvidelser på andre områder. Jeg spurgte sidste år den højtærede minister, om ministeren havde med sig nogle planer om, hvor man skulle lægge den aktivitet hen, altså hvor disse sortsforsøg skulle foretages, og hvor disse prøvedyrkninger skulle finde sted, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg sådan set føler, sagen har en større aktualitet i år end sidste år. Nu er en del af forsøgsstationen, som var planlagt på Sjælland, jo planlagt flyttet til Fyn, og nu vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke synes, nu man har flyttet den til Fyn, at man godt kan flytte den et stykke videre. Jeg peger på forsøgsstationerne i det jyske som nogle af dem, der må være oplagt til at kunne påtage sig opgaverne.

I de to følgende lovforslag, jeg skal beskæftige mig med, lovforslaget om æghandel og lovforslaget om udførsel og indførsel af fjerkræ, er der bemyndigelse til ministeren til at fastsætte nogle retningslinjer. Ministeren vil gerne have denne bemyndigelse, han kan have behov for den, og så føjes der til i bemærkningerne, at man naturligvis ikke vil bruge denne bemyndigelse, uden at man har hørt organisationerne. Det er naturligvis en god oplysning at få, men her i folketinget tror jeg der kan være bred enighed om, at man sådan set også ville være glad for, om ministeren også spurgte folketinget. Her er