

[Koføed.]

mission, der hedder ICNAF, som dækker de nordvestatlantiske områder, og i hvis formålsparagraf det bl. a. siges: „... at sikre bevarelsen af fiskebestandene og en rationel udnyttelse af fiskeriet i det nordvestlige Atlanterhav“, og samtidig skrive under på en aftale, der indfører totalforbud af en bestemt fiskeart til evig tid? Det strider efter min opfattelse aldeles imod det, vi kalder rationelt fiskeri. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan han vil forklare, at man kan have rationelt fiskeri, når man samtidig indfører totalforbud mod at fiske.

Endelig kan man stille det spørgsmål, om vi nu ikke bryder principielt med det gamle fiskerisynspunkt, Danmark har haft, nemlig lige ret for alle nationers fiskere til havets rigdomme i den udstrækning, fiskebestanden betinger.

Men først vil jeg gøre et par bemærkninger til lovforslaget.

I § 1 står, at ministeren „kan“ iværksætte regler, hvorved laksefiskeriet fra den 1. januar 1976 forbydes. Kan det forstås på den måde, at ministeren har en chance for at lade være med at iværksætte dem, hvis den politiske situation er en sådan, at han på Danmarks vegne føler sig stærk nok til at lade være? Hvis ikke, burde man skrive „skal“.

Under punkt 1 i det bilag, der medfølger, og som fortæller om overenskomsten, der er sluttet i ICNAF, er angivet de fangstmængder, der må fiskes i aftrappingsperioden. Jeg synes, der hersker lidt tvivl, for så vidt jeg kunne forstå under vort ophold i Grønland i sommer, så det ud til, at der blev udstedt cirkulærer, som gik ud på, at disse kvoter skulle overholdes i indeværende år, og at grønlandske fiskere skulle indhandle på bestemte steder, således at de kunne få vejet deres fangst. Hvordan kan ministeren forklare, at man kan udstede den slags cirkulærer?

Så vil jeg stille det spørgsmål: hvis man nu har fisket mere end de kvoter i 1972, vil det så blive modregnet i 1973, til trods for at loven efter min opfattelse ikke har været gældende for 1972, eftersom forslaget er til 1. behandling i dag? Omvendt kan man stille det spørgsmål: hvis de grønlandske fiskere ikke i 1972 har nået de 1.100 t, kan

det så lægges til grund for beregningerne for 1973?

I punkt 6 i overenskomsten, hvor der refereres til overenskomsten i 1969 vedrørende ICNAF, hvor man vedtog et forbud mod laksefiskeri i internationalt farvand, står der, at de regeringer, der gik ind for overenskomsten på det tidspunkt, har frist til at acceptere til 1976. Som jeg forstår lovforslaget, kan Danmark vente og behøver ikke i dag at gå ind for forbuddet. Men spørgsmålet er: har man allerede accepteret? Har man allerede givet tilsagn om, at denne overenskomst er gældende?

Jeg vil gøre opmærksom på én ting til: Ifølge ICNAFs vedtægter har man 90 dages frist til at sige fra eller til. Men ligger det således, at den danske regering allerede har sagt, at den går ind for det? I så fald er det efter min mening ret forpligtende, og så er denne debat måske overflødig.

I selve laksesagen kan man jo ikke sige, at forståelsesaftalerne blev forhandlet med fiskeriorganisationerne først, som vi ellers har gjort det, når vi har vedtaget visse fiskeriforanstaltninger. De blev indgået i en vis hemmelighedsfuldhed, og pludselig sad vi i saksen, som jeg vil kalde det. Det får mig til yderligere at mene, at den aftale, som er indgået, ikke har noget som helst med fredning at gøre, men at det er en trussel om handelsboykot fra USA samt Grønlandsministerens vigtige mandat i denne regering, der har været afgørende for den trufne beslutning.

Det er nemlig stadig sådan, at ingen internationale videnskabsmænd vil lægge navn til, at vort fjertfiskeri ved Grønland er årsag til nedgangen i laksebestanden i de amerikanske floder. Der er heller ingen, der ud fra et økologisk synspunkt — det er så moderne i vor tid — vil påstå, at fødekæden bliver brudt, fordi vi fisker for hårdt ved Grønland. Det er der ingen bevis for. Omvendt kan man stille det spørgsmål: hvilke konsekvenser vil det få at forbyde et fiskeri af en fiskeart? Hvis teorien er den, at for at få presset laksebestanden op i de amerikanske og de canadiske floder, som er ret forurenede, skal man øge laksebestanden ude i felterne, kan man stille sig det spørgsmål: hvilke konsekvenser får det for det øvrige fiskeri ved Grønland? Hvilke undersøgelser