

[Hønenning Andersen.]

år understregede jeg på mit partis vegne, at en arbejdsgruppe af videnskabelige lakseeksperter fra alle de interesserede lande, nedsat af det internationale havundersøgelsesråd, havde udfærdiget flere rapporter og var kommet med udtalelser gående ud på, at fangsterne over en årrække har været stigende både i floderne og i kystnære strækninger samt på det åbne hav. Det eneste, man virkelig har kunnet konstatere af nedgang, er visse steder i floderne i England, Skotland, Irland, USA og Canada. Men samtidig har man måttet erkende en meget stor forurening i de samme områder. Her er man så begyndt at sætte ind med rensning, og allerede nu meddeles det fra England, at forekomsterne af laks er tiltagende. Lakseeksperterne har ligeledes peget på, at den berygtede laksesyge også må tages med i beregningerne, når der tales om nedgangen i bestanden visse steder.

Jeg beklager dybt, at regeringen glemte de danske fiskeriorganisationer, da man indgik lakseaftalen i maj måned. At der ikke var lovmæssig dækning i loven om internationale reguleringsforanstaltninger vedrørende fiskeri som påtalt af flertallet i lakseudvalget, har regeringen erkendt i og med, at vi i dag har dette lovforslag til første behandling.

Under laksedebatten i foråret berørte jeg, at sovjetiske fiskerbåde havde fået installeret dansk laksegrej, muligvis til brug for fiskeri ved Grønland, og i sin svartale til mig sagde fhv. statsminister J. O. Krag, at han gerne på regeringens vegne ville bekræfte, at såfremt russiske eller andre nationers fiskerfartøjer fiskede laks i de forbudte områder, var Danmark løst fra sin aftale. Jeg går ud fra, at dette løfte stadig er gældende.

Det konservative folkeparti ønsker et meget grundigt og dybtgående udvalgsarbejde, og vor stilling til lovforslaget vil meget bero på, hvilke argumenter et sådant udvalgsarbejde vil bringe for dagen som begrundelse for lovens gennemførelse. At regeringen har forhandlet med vore fiskeriorganisationer, inden lovforslaget i dag er til første behandling, tager jeg som en selvfølge, men jeg vil gerne have det bekræftet af fiskeriministeren.

Som det vel klart er fremgået af mit indlæg, ser jeg med alvorlig betænkelighed på

det foreliggende lovforslag, også af den grund, at i hele laksedebatten indtil i dag kun ét argument har været det fremherskende, nemlig den pression, som nogle fanatiske lystfiskere har øvet på den amerikanske kongres og præsident. Jeg skal ikke gentage, hvad der allerede er sagt om denne fremgangsmåde, men blot understrege, at det må være helt anderledes saglige og velunderbyggede argumenter, der skal lægges til grund, såfremt dette lovforslag skal nyde fremme.

Jeg håber, det kommende udvalgsarbejde kan klarlægge de mange spørgsmål, som dette lovforslag indebærer, og til dette arbejde kan jeg give min fulde støtte.

**Kofoed:** Det lovforslag, der er til behandling i dag, har som baggrund den forståelsesaftale, der blev indgået med USA og Danmark i februar måned, en aftale, som regeringen på det tidspunkt mente at have bemyndigelse til ifølge loven om reguleringsforanstaltninger. Ved den debat, der fandt sted i folketinget den 16. marts, viste det sig, at man i folketinget ikke var så sikker på, at loven om reguleringsforanstaltninger kunne lægges til grund. Det viste sig da også, at det nedsatte folketingsudvalg delte tingets opfattelse, og det resulterede i, at regeringen lovede at ville fremsætte et lovforslag herom. Det er nu gjort, og så kunne man sige, at så var den sag i orden, så behøvede vi for så vidt ikke at diskutere den sag længere. Det er da også med en vis tilfredshed, vi hermed kan konstatere, at regeringen trods alt har accepteret, at der ikke helt var lovmedhold i de reguleringsforanstaltninger, man havde — og med lidt tilfredshed må man vel også konstatere, at det altså viser sig, at folketinget dog en gang imellem kan sætte en regering på plads.

Tilbage har vi imidlertid en lang række principielle betænkeligheder ved lovforslaget, som ikke er fjernet. For det første det rent saglige, at der heller ikke i tiden siden den 2. februar, da aftalen med USA blev indgået, har kunnet føres noget som helst bevis frem, der blot sandsynligt kan underbygge den påstand, at laksebestanden er blevet mindre på grund af fiskeriet ved Grønland.

Dernæst kan man stille det spørgsmål: hvordan kan man være medlem af en kom-