

[Indenrigsministeren.]

Det her rejste spørgsmål er imidlertid genstand for forhandling mellem de nævnte organisationer, og jeg finder det derfor rigtigst at afvente udfaldet af forhandlingerne, forinden jeg tager stilling til, om der er anledning til for indenrigsministeriet at foretage sig noget i denne sag. Og så må jeg sige, at jeg har sympati for, at vi skal sørge for, at befolkningen får den bedst mulige tandpleje, men man skal også være klar over, at det er noget, der koster penge — og ikke bare småpenge.

Helle Degn: Jeg takker indenrigsministeren for hans svar, og jeg er glad for, at han nu er opmærksom på problemet og vil følge det meget nøje. Det vil jeg også selv gøre, og når forhandlingerne er afsluttet, må vi vende tilbage til sagen og se, om der kan tages et initiativ i den påtænkte retning.

Indenrigsministeren svarede imidlertid også den 2. maj 1972 fru Inge Fischer Møller positivt på spørgsmålet og sagde, at man kan stille det spørgsmål: på hvilken måde får vi inkorporeret tandlægerne i det sociale system? Der er det, jeg her vil pege på, at jeg synes, der er en anledning til at sige, at ved at oprette en amtstandlægestilling kan man fra samfundets side sikre sig en kontrol også med det honorarmæssige. Jeg finder det ikke tilfredsstillende, at tandlægerne kun gennem en kollegial instans er underlagt kontrol med deres honorarer. Det kan ikke være tilfredsstillende set ud fra et samfundssynspunkt. Det må være samfundet, som har en eller anden form for kontrol med disse honorarer.

Valbak: Det er jo rigtigt, som indenrigsministeren nævnte det, at spørgsmålet om amtstandlægen som et obligatorisk fænomen faldt her i folketinget med den begrundelse, at der var et for snævert grundlag, et for lille arbejdsfelt. Det er jo også rigtigt, at spørgsmålet har fået fornyet aktualitet, fordi man senere er kommet frem til en stigende fornemmelse af, at der er behov for i det planlæggende virke inden for sundhedssektoren i amterne at få en sagkyndig bistand ind over hele feltet, ikke blot vedrørende børnetandplejen.

Nu vil jeg spørge ministeren i fortsættelse af fru Helle Degns spørgsmål — ministeren

stillede jo for nogen tid siden i udsigt over for et folketingsudvalg, at der kunne ned-sættes en embedsmandsgruppe til bl. a. at analysere den del af tandlægevæsenet, der hedder behovet for indsats i fremtiden: var det ikke en idé, at man også i dette sagkyndige forum, som det jo vil være, måske forlods tog dette planlægningsproblem ud og så på det, sådan at det, man kom til af resultat, også indgik i beslutningen om, hvorvidt man over en bred skala skulle indføre amts-tandlægeinstituttet?

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Der kan i og for sig ikke opstå særlig megen uenighed hverken mellem hr. Valbak og mig eller fru Helle Degn og mig om behovet for en offentlig tandpleje. Jeg vil bare gøre den lille bibemærkning, at når det drejer sig om amtstandlægeinstitutionen, er situationen den, at den formentlig skal oprettes på amtskommunal basis, det vil sige, at vi skal pålægge amter og kommuner nye byrder, og det har vi sagt at vi ikke gør i 1973-74. Men jeg er helt parat til at overveje det, som hr. Valbak var inde på i forbindelse med de udvalg, som jeg har givet tilsagn om i udvalget, at tage det problem med ind i billedet, således at vi kan se, hvordan vi bedst muligt ved fælles hjælp når det bedst mulige resultat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden: Jeg skal måske gøre opmærksom på reglerne. Først slutter vi det stillede spørgsmål, og derefter kan andre eventuelt blande sig i spørgsmålet.

Af *Simonsen* til socialministeren:

„Hvad agter ministeren at gøre i anledning af socialinspektørernes frygt for, at personalemangel og utilstrækkelig uddannelse vil forhindre den rettidige gennemførelse af socialreformen?“

(Spm. nr. 11).

Skriftlig begrundelse.

Under behandlingen af dagpengereformen gjorde jeg gældende, at vi principielt er enige i lovforslagets hovedsigte, men at vi af finansielle og administrative grunde måtte foretrække en etapevis gennemførelse.

Mindretalsforslaget gik derfor bl. a. ud på