

**Valbak:** Jeg vil nødig, at ministeren og jeg i denne sag — som i andre naturligtvis — taler forbi hinanden. For at tydeliggøre, hvad jeg sagde på et bestemt punkt: jeg motiverede ønsket om en udvalgsbehandling med henvisning til den hjemmel, arbejdsministeren fik ved loven af 1968 til at lade udarbejde nogle regler, og så sagde jeg, vi gerne ville bruge anledningen til at få konstateret, hvordan de to sæt regler skal korrespondere med hinanden. Jeg mente ikke noget på forhånd.

**Formanden:** Hr. Arne Larsen har ordet. Det var praktisk, hvis man bad om ordet med det samme, så talerne kunne indpasses i den sædvanlige rækkefølge.

**Arne Larsen:** Jeg er i og for sig tilfreds med arbejdsministerens redegørelse, men jeg synes nu nok, man kunne have gjort os den tjeneste at sende os notatet; nu siger arbejdsministeren, han har oversendt et notat til arbejdsmarkedsudvalgets medlemmer kl. 11 i dag, men jeg er medlem af det udvalg, og jeg har ikke modtaget noget notat. I øvrigt synes jeg egentlig også, at tidspunktet var lidt vel fremskredent til oversendelse af et sådant notat. Man kunne godt give os en lidt bedre service. Det er blot det, jeg vil anke lidt over.

**Mads Eg Damgaard:** Det er sådan set det samme, det gælder; jeg beklager også, at vi ikke har fået disse oplysninger noget før, for der er jo en hel del ting, som godt kan have interesse. Når jeg f. eks. i mit første indlæg kaldte apparatet for et sladreapparat, skal danske chauffører ikke tro, at nu skal de sættes under lup og udspioneres og den slags ting. Det må være i deres egen interesse, at man kan se, hvor stærkt de har kørt osv., kort sagt hele dagens forløb for en sådan chauffør. Når vi her i landet og også andre lande udfolder store bestræbelser for at sikre, at selve køretøjet er forskriftsmæssigt i orden for sikkerhedens skyld, er det også nødvendigt, at menneskematerialet er i orden, og ved at indføre sådanne apparater kan vi altså meget nøje kontrollere, om det er det. Derfor ser jeg det ikke som en fjende af chaufførerne, men som et gode for alle. Det ønsker jeg altså at sige, når jeg bruger navnet sladreapparat.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):** Jeg beklager naturligtvis, at det notat ikke er kommet frem specielt til ordførerne. Jeg fik en opfordring i går fra medlemmer af folketingets arbejdsmarkedspolitiske udvalg til at lave et kort notat over hovedindholdet af disse forordninger. Det satte jeg i gang med det samme, og det er blevet sendt over i formiddags. Jeg erkender, det burde måske nok have været fremsat i lidt god tid, men oprindelig regnede vi med, at man først var interesseret i at få det under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Sabotage mod luftfartøjer m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 337, fremsættelsen i tidenden sp. 106).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Falk Hansen:** Formålet med det foreliggende forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov er bl. a., at man fra dansk side kan blive i stand til at ratificere Montrealkonventionen.

I sidste folketingssamling blev der gennemført en ændring af straffeloven, som gjorde det muligt for Danmark at ratificere Haagkonventionen om bekæmpelse af ulovlig bemægtigelse af luftfartøjer, såkaldt flykapring. Imidlertid findes der en række andre handlinger end flykapring, som kan være en fare for luftfartssikkerheden, bl. a. ødelæggelse eller beskadigelse af luftfartøjer og luftfartshjælpe midler, anbringelse af bomber o. lign. om bord i luftfartøjer. Derfor er der nu udarbejdet en konvention om bekæmpelse af ulovlige handlinger af den