

[Finansministeren.]

ler ikke nogen der har gjort indvendinger imod. Det tror jeg heller ikke den enkelte skatteyder for så vidt indvender noget imod.

Må jeg sige om restskatterne, at jeg mener, det er vores største problem i øjeblikket med kildeskatten. Det er helt urimelige restskatter, folk får, også folk med små indkomster. Derfor må kræfterne sættes ind på at få disse restskatter ud af verden, og derfor måtte vi gennemføre en såkaldt opretning, og vi må fortsætte hermed. Man kan sige, at så stiger den løbende beskatning. Ja, det er rigtigt, men slutskatten ville jo under alle omstændigheder være blevet den samme. Det er det, man skal lægge mærke til. Den skat, som man skulle betale til syvendte og sidst, når skattetilsvaret skulle gøres op, det er det, der fremgår af udskrivningsprocent, udskrivningslov osv. Så jeg mener, det må være helt rigtigt at gennemføre en sådan skattepolitik, at kildeskattens formål opnås som samtidighedsskat, at man løbende betaler den skat, som man skal betale som slutskat, når året er forbi, og derved ikke får de store restskatter.

Må jeg sige til hr. Enggaard om oplysningerne om kommunerne, at jeg har allerede fremsendt dem til udvalgsmedlemmerne, de vil formentlig blive delt om her inden for den nærmeste time. Beregningen er naturligvis foretaget på den af hr. Enggaard nævnte måde, hvor der ved vægtfordelingen tages hensyn til indkomstfordelingen.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter: Det er næsten ikke til at bære, at finansministeren nu kommer så langt ud, efterhånden som debatten skrider frem, at han vil skabe indtrykket af, at skatterne nærmest falder til næste år. Det sagde han jo. Og så en masse om, hvordan det var i KVR-regeringens tid. Det kan vi da godt bruge megen tid på at diskutere, men det fører jo ikke til noget.

Må jeg have lov til nu at forsøge at skære det helt klart ud i pap — og jeg tror, finansministeren må give mig ret. Er det ikke sandt, at efter finansministerens egne beregninger stiger provenuet af den samlede direkte beskatning til næste år med 23½ pct.? Er det ikke rigtigt? Mener finansministeren,

at indkomsterne her i landet til næste år også stiger med 23½ pct.? Det tror jeg ikke han mener. Kan han så ikke erkende, at siden provenuet i kroner altså stiger med 23½ pct., uden at indkomsterne stiger tilsvarende, så er der tale om en stigning i det samlede direkte skattetryk? Så kan finansministeren sige: ja men det svarer trods alt til, at de fleste mennesker får lidt højere indkomster til næste år. Ja, det gør de, men der er nok prisstigninger af samme størrelse, og de rammes altså af progressionen. Kerne er, at provenuet stiger med 23½ pct., uden at indkomsterne gør det samme.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard: Finansministeren har jo allerede været inde på, hvordan skattetrykket bliver til næste år, og jeg er meget spændt på at høre, om der virkelig bliver tale om en stigning i skattetrykket på henved de 25 pct., når vi alt i alt må imødesee, at befolkningens indtægter vel stiger med 10-12 pct. For så kan enhver da vel se, at skattetrykket er ude for en alvorlig stigning. Sagen er jo, som finansministeren ganske rigtigt bemærkede før, at den løbende beskatning i det kommende år stiger. Ja men det er jo netop sagen, og det er det, som jeg hele tiden har påstået. Der er jo sket forandringer i vort skattesystem, og det må man da tage hensyn til — de forandringer, som jeg talte om før, bl. a. at indtægtsgrundlaget blev sat op med 15 pct.

Må jeg svare på hr. Ømanns spørgsmål til mig, om jeg var til sinds at lade prisstigninger på jordværdierne passere upåagtet. Jeg vil gerne kraftigt sige her: jeg er tilhænger af at arbejdsfrie indtægter i meget høj grad beskattes. Og for nu at spare hr. Ømann for at komme herop en gang til, vil jeg også gerne sige: det var derfor, vi i skatteudvalget sidste år så længe fortsatte med at drøfte lovforslaget om særlig indkomstskat, for vi ville gerne være med til at gennemføre en justering af de sats, der dér var tale om, men vi kunne ikke være med til at gennemføre et lovforslag, der, således som diskussionen her i salen viste det, indeholdt helt uigenomtænkte detaljer, detaljer, der var så væsentlige, at de for de mennesker, de ramte, ville være ødelæggende. Derfor