

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Jeg skal love hr. Holger Hansen, at amter og kommuner skal blive orienteret meget hurtigt.

Erik Hansen (Vejle amt): Jeg har et tilægsspørgsmål til undervisningsministeren.

Dette her drejede sig om folkeskolen, men vi har også noget, der hedder planlægningsudvalget for gymnasieskolerne. Jeg vil gerne, om ikke ministeren vil tage det spørgsmål op, om disse planlægningsudvalg skal være rådgivende. Jeg accepterer fuldt ud deres berettigelse til at være med til at sige, i hvilke områder man skal have gymnasierna. Men når det er sagt, må amterne være suveræne med hensyn til, hvor de selv skal placere dem.

Vi har et tilfælde i Vejle amt, hvor 18 af amtsrådets medlemmer går ind for placering af gymnasiet ét sted, 11 et andet. Det skal afgøres af et planlægningsudvalg, og det synes jeg er forkert. Det forflygtiger det økonomiske ansvar, kommunerne har, og det bringer vort folkestyre lidt i fare. Ved kommunalreformens gennemførelse blev der sagt, at de, der havde bevillingsmyndigheder og skulle betale, også skulle bestemme, og det synes vi ikke rigtig dette her harmonerer med.

Jeg vil gerne bede om, at det spørgsmål også kan tages op.

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Jeg føler mig ikke ganske overtydet om, at dette følgespørgsmål er i overensstemmelse med de nye regler i forretningsordenen, men jeg skal gerne love at tage spørgsmålet op.

Formanden: Jeg mener, at det er i overensstemmelse med de nye regler for forretningsordenen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Inge Fischer Møller* til justitsministeren:

„Vil ministeren gennemføre en undersøgelse af den rolle, som „mellemruden“ i en række hyrevogne spiller ved personskader som følge af bilulykker, hvor sådanne køretøjer er implicerede?“

(Spm. nr. 9).

Skriftlig begrundelse.

Lige så længe der har været hyrevogne, har der nok også været hyrevogne, der anvendte mellemruder. I de senere år har spørgsmålet, om hyrevognsbiler skulle anvende mellemruder eller ej, fået voksende aktualitet bl.a. på grund af den gennemførte såkaldte liberalisering af hyrevognserhvervet.

Foranlediget af en beslutning fra Storkøbenhavns hyrevognsnævn om, at alle nye hyrevogne inden for nævnets område skal forsynes med mellemruder, har forbrugerbladet Tænk i år ved flere lejligheder bragt artikler, som indicerer, at mellemruden spiller en hidtil upåagtet rolle som årsag til alvorlige personskader ved trafikuheld.

I betragtning af den vægt, der i dag lægges på trafikikkerheden, forekommer det rimeligt også ud fra et forbrugersynspunkt at kræve en nærmere undersøgelse af dette spørgsmål. En sådan undersøgelse bør gennemføres ved justitsministeriets foranstaltning. Fører undersøgelsesresultatet til en bekræftelse af oplysningerne i Tænk om mellemrudens farlighed, må man alvorligt overveje at indføre forbud mod sådanne ruder.

Inge Fischer Møller: Jeg skal nøjes med i første omgang at henvise til min skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Efter den nugældende færdselslovs § 73 a, som den er affattet ved lov nr. 279 af 10. juni 1970, tilkommer det kommunalbestyrelsen efter forhandling med politiet at afgøre, om der bør stilles krav om fast adskillelse mellem fører og passagerer i kommunernes hyrevogne. I medfør af denne bestemmelse er der i det storkøbenhavnske hyrevognsregulativ med virkning fra 1. marts 1972 fastsat krav om fast adskillelse mellem fører og passagerer i alle hyrevogne. Tilsvarende bestemmelser er muligvis også andre steder fastsat i de lokale hyrevognsregulativer.

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af materiale, der belyser det af fru Inge Fischer Møller stillede spørgsmål, nemlig om mellemruders skadevirkninger ved trafikuheld, men jeg vil, da spørgsmålet nu er rejst, se nærmere på dette forhold, og jeg vil