

[Karlskov Jensen.]

gerne føje til, at en række af de svar, vi har fået, sammen med henvendelserne nu foreligger som bilag til betænkningen. Jeg kan alligevel ikke lade være med at sige, at det havde været ønskeligt, om vi havde fået de sidste oplysninger frem på et lidt tidligere tidspunkt, end tilfældet var — landbrugsministeren ved nok, hvad jeg tænker på. Jeg håber, at de alligevel indgår i landbrugsministerens overvejelser, når dette lovforslag skal føres ud i livet.

Ved første behandling af lovforslaget rejste jeg krav om en større producentindflydelse i det 17 mands udvalg, der er tale om her, som får en ganske central placering i styringen af de eksisterende markedsordninger, og som også får en betydelig indflydelse ved rådgivning af ministeren, når det drejer sig om fremtidige markedsforordninger fra fællesmarkedet.

Landbrugsministeren har under udvalgsarbejdet stillet ændringsforslag, der i nogen grad imødekommer det ønske, vi havde fra venstres side, idet de fire ministerielle embedsmænd i 17 mands udvalget efter dette ændringsforslag skal medvirke uden at have stemmeret, hvad de altså skulle have efter det oprindelige forslag. Det er vi tilfredse med.

Efter det oprindelige forslag havde landbrugsministeren bemyndigelse til at udpege formanden for udvalget blandt udvalgets medlemmer. Det var vi tilfredse med og havde ingen indvendinger imod det, men et flertal i udvalget bestående af de øvrige fire partier har formået landbrugsministeren til at ændre ministerens eget forslag derhen, at formanden nu efter ændringsforslag nr. 2 skal udpeges blandt landbrugsministeriets embedsmænd. Vi har ikke fundet, at denne indsnævring er rimelig, og vi stiller derfor ændringsforslag nr. 1, hvis vedtagelse vil betyde, at vi beholder den ordning, der fandtes i det oprindelig fremsatte forslag, hvorefter ministeren var frit stillet. Heri ligger ikke, at han ikke skal have mulighed for at udpege formanden blandt embedsmændene, men bare, at han er frit stillet.

I landbrugsministerens ændringsforslag nr. 2 til § 2, stk. 1, indeholdes en bestemmelse om en stedfortræderordning for udvalgsmedlemmerne. Den er vi enig i, idet vi

har den opfattelse, at der vil blive tale om overmåde mange møder i dette udvalg, og det vil nok være praktisk, at stedfortræderordningen er netop så fleksibel, som det er foreslået her. Derfor kan vi helt tiltræde dette. Derfor har vi også medtaget denne sætning i vores ændringsforslag, da vi kan tiltræde det. Endvidere bortfalder stemmeretten for de ministerielle repræsentanter også efter vort ændringsforslag.

Jeg skal på venstres vegne principielt anbefale, at vi stemmer for ændringsforslag nr. 1, som vi har stillet. Hvis det nu bliver forkastet — og det gør det jo nok — vil vi i venstre gå ind for ændringsforslag nr. 2, fordi det rummer disse to ting, som vi er tilhængere af.

Det af flertallet — det vil igen sige de fire øvrige partier — tiltrådte ændringsforslag nr. 4, der vedrører § 4, nr. 2, må vi fra venstres side anbefale at stemme imod. Med ændringsforslaget overlades det alene til landbrugsministeren at fastsætte regler for landbrugsfondens administration. Ved at nedstemme det opnår vi, at forslaget også på det område bliver ført tilbage til den oprindelige formulering. Efter ændringsforslaget bliver landbrugsministeren frit stillet, mens hans afgørelse efter det oprindelige lovforslag skulle ske efter indstilling fra udvalget. Det bør efter vor opfattelse være udvalget, der udarbejder en indstilling til ministeren om, hvordan administrationsreglerne skal være for denne landbrugsfond, som for en meget væsentlig del jo rummer penge, der kommer direkte fra landbruget, og som skal tilbage til landbruget igen.

Det er vores opfattelse, at det vil være fornuftigt at inddrage udvalget i udformningen af disse regler. Vi kan ikke se rettere, end at det må være rimeligt, at man inddrager udvalget, som rummer repræsentanter både for handel og industri og for forbrugerne ved siden af producenterne, og lader dette udvalg drøfte retningslinjerne for den fremtidige administration på det område. Vi kan ikke se rettere, end at det vil kunne tjene til, at man vil kunne finde frem til noget afbalanceret, der kan sikre en fremtidig rolig udvikling på det område, som jo rummer ømtålige problemer — det tror jeg alle kan se. Jeg forstår derfor ikke, at man fra flertallets side er imod, at udvalget, dette alsidigt sammensatte udvalg, er med