

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 89) findes i tidenden sp. 1344, udvalgets betænkning til tillæg B. sp. 369).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erik Worm: Siden vi havde dette landbrugslovsforslag til første behandling den 22. november, har landbrugs- og fiskeriudvalget, som det fremgår af betænkningen, haft en række møder og her behandlet forslaget. Udvalget har gennem spørgsmål til landbrugsministeren og ved samråd fået aktuelle spørgsmål om beføjelser, administration og kontrolvirksomhed nærmere klarlagt, ligesom ministeren har erklæret sig villig til at orientere landbrugs- og fiskeriudvalget om aktuelle og væsentlige forhold vedrørende administrationen af markedsordningerne inden for landbrugsområdet, og det vil jeg benytte lejligheden til at sige tak for.

Af betænkningen fremgår det, at udvalgsarbejdet har givet sig udslag i flere ændringsforslag, og de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal af udvalget, vil jeg anbefale at vi

stemmer for, og stemmer imod de af et mindretal stillede ændringsforslag.

Da der, efter at udvalget har afgivet betænkning, har været en række henvendelser på ny fra organisationer til udvalget, anmoder jeg om en kort udvalgsbehandling inden tredje behandling.

H. C. Toft: Ved første behandling af lovforslaget blev det stærkt understreget, at det var en bemyndigelseslov, der gav ministeren mange beføjelser, og det blev også understreget, at det var nødvendigt med et dybtgående udvalgsarbejde for at få alle forhold belyst. Vi kan nu efter udvalgsarbejdet sige, at i alt fald udvalget har arbejdet ihærdigt både tidligt og sent. Det har da også resulteret i, at der er kommet ændringsforslag. Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger til nogle af disse forslag.

Jeg vil gerne først nævne ændringsforslagene til § 2, stk. 1, der handler om det udvalg, der skal rådgive ministeren. Det er, som om den diskussion, der ikke mindst har været ført i offentligheden herom, har drejet sig om flertal og mindretal, altså om stemmeret i dette udvalg. Udvalget skal rådgive, og når det er sådan, er det da klart, at så må ministeren orienteres om alle de synspunkter, der har været fremført i udvalget, således at der ikke blot er tale om et flertal, der rådgiver, men så der både kan være tale om et mindretal og et flertal.

Nu bliver det sagt i betænkningen her i dag, at de ministerielle embedsmænd ikke har stemmeret. Men når udvalget har den opgave, som jeg her har givet udtryk for, og når ministeren skal have belyst alle synspunkter fra udvalget, så vil jeg mene, at det ikke er nødvendigt, at embedsmændene har denne stemmeret. Det er jo ministerens embedsmænd, der i forvejen har den opgave at rådgive ministeren. Da det under alle omstændigheder er ministeren, der har ansvaret, har vi også fundet det rigtigt, at det er en af ministeriets embedsmænd, der er formand for udvalget, således at denne formand i fuldt omfang hele tiden kan holde ministeren orienteret.

Der er nogle, der har talt om, at man burde have en mindretalsbeskyttelse. Det må være ud fra den forudsætning, at der er stemmeret, og at der kan være tale om en