

[Finansministeren.]

Jeg synes nu, at Dansk Arbejdsgiverforening skulle have været velvillig over for denne ændring, som i øvrigt er foreslået af Poul Dahlgaard-udvalget, altså det af den forrige regering nedsatte ekspertudvalg.

Vi var meget venlige over for Arbejdsgiverforeningen i sin tid. Når vi gennemførte trækprocentordningen, var det absolut for at give arbejdsgiverne den lettest mulige administration af kildeskatten, hvad de jo også dengang var glade for. Jeg havde personlig ventet, at Arbejdsgiverforeningen så på dette lille punkt ville have været med til at lette vilkårene en smule for skatteyderne. Med den begrænsning, der er sat, og som jeg har givet udtryk for over for udvalget, at den enkelte lønmodtager kun én gang kan forlange at få sin trækprocent op og kun én gang kan forlange at få sin trækprocent ned, mener jeg ikke, at man kan sige, at vi bebyrder arbejdsgiverne med nogle meget store administrationsbesværligheder i forbindelse med dette.

Jeg tror, det er en af de ting, der kan få kildeskattesystemet til at fungere bedre end hidtil.

Jeg skal undlade at gå ind på de andre punkter. Jeg vil gerne slutte med at takke udvalget endnu en gang for en god og grundig behandling af disse spørgsmål og også for tilsagnet om en enstemmig vedtagelse ved tredje behandling.

**Bernhard Baunsgaard:** Kun en lille bemærkning angående medhjælpende hustruer, der samtidig er folkepensionister. Det er naturligvis korrekt, når finansministeren oplyser heroppefra, at det var den 25. oktober, fru Nathalie Lind stillede sit spørgsmål, men samtidig er der vel grund til at gøre opmærksom på, at det var i maj måned, vi vedtog delingen, og jeg kunne have ønsket, at administrationen selv havde været opmærksom på dette problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 101 stemmer mod 52.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 101 stemmer mod 52.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående folketingets ombudsmands beretning for året 1971.*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XV) findes i tillæg B. sp. 337, i betænkning fra ombudsmandsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Forslagets tekst og dets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungdomsforborg. (Udvidet klageadgang m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 111) findes i tillæg A. sp. 2343, fremsættelsen i tidenden sp. 1468).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Hjortnæs:** Spørgsmålet om, hvor et barn skal opholde sig, mens en sag om adoption uden forældresamtykke eller med tilbagekaldt forældresamtykke verserer, kan som bekendt give anledning til store problemer.