

[Udenrigsministeren.]

fredshed med denne fond og dens virkemåde. Vi får lejlighed til at se på det spørgsmål ved den revision, der senere bliver tale om.

Jeg vil gerne ved denne lejlighed, hvor det udvalg, der hidtil specielt har haft udviklingsbistanden som sit område, aflives, takke udvalget og dets formand for megen interesse og for godt samarbejde. Jeg deler det synspunkt, som udvalgets hidtidige formand, ordføreren i dag, hr. Knud Nielsen, gav udtryk for, at det ikke er ensbetydende med svækket interesse fra tingets side for dette vigtige felt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1-2 i den således ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 56) findes i tidenden sp. 744, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 361).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bent Sørensen: Under udvalgets møder er man nået frem til, at der ikke i udvalget kunne opnås enighed omkring det forslag, som indenrigsministeren har fremsat. Jeg beklager, at det ikke har været muligt at nå frem til en enighed på dette område.

Det forslag, vi har til behandling her, er jo en konsekvens af den kommunale strukturændring, vi har gennemgået, og jeg synes ikke, det kan være retfærdigt over for København og Frederiksberg kommuner, at de skal udrede også en procentdel af deres amtskommunale skat til primærkommunerne i forbindelse med den udflytning, der finder sted. Vi kan måske beklage, at man ikke allerede i forbindelse med hele kommunalreformen og ændringen af den amtskommunale beskatning var opmærksom på dette problem, men det medfører ikke, at vi skal udvide uretfærdigheden over for København og Frederiksberg kommuner til at gælde i yderligere to år. Derfor kan vi fra socialdemokratiets side ikke medvirke til det af mindretallet stillede ændringsforslag, og jeg vil anbefale, at man forkaster det.

H. C. Toft: Som det fremgår af betænkningen, kan det konservative folkeparti tiltræde lovforslaget, som det var fremsat af ministeren, hvilket jeg også gav udtryk for under forslagens første behandling.

Vi har ikke under udvalgsbehandlingen haft mulighed for at tilkendegive, hvad gruppens stilling var til det ændringsforslag, der er stillet af et mindretal, men jeg kan meddele, at den konservative folketingsgruppe har den opfattelse, at man bør gennemføre ændringsforslaget, idet vi er enige i, at hvis man ikke gennemfører dette ændringsforslag, vil loven få urimelige virkninger over for udviklingskommuner, der er midt i et regnskabsår, og som også for det kommende år har kunnet budgetlægge med baggrund i den lovgivning, der er gældende i dag. Vi finder ikke, det er rimeligt, at man kommer med nye forslag, der ændrer det grundlag, som kommunerne har lagt budget på og har måttet lægge budget på i to år.

Derfor anbefaler den konservative folketingsgruppe det af mindretallet stillede ændringsforslag, men jeg skal tilføje, at der er medlemmer af den konservative folketingsgruppe, som ikke vil stemme for dette ændringsforslag.