

Stetter: Selskabsskattekommissionen skulle også behandle de problemer, som kunne opstå i forbindelse med sammenlægninger af virksomheder inden for kooperativiteten. Men det har man set bort fra ved at fremsætte et forslag, som udelukkende giver tilladelse til brugsforeningerne til at fusionere. Derfor er vor argumentation, at når man ikke afventer selskabsskattekommissionen, når det drejer sig om Kooperationens virksomheder, behøver man heller ikke at gøre det, når det drejer sig om de virksomheder, som ligger uden for Kooperationen, og her taler vi kun om aktieselskaberne.

Med hensyn til det andet spørgsmål er kendsgerningen den, at der ikke opstår skattemæssige virkninger, før en virksomhed realiserer sine værdier. Ministeren vil vel ikke påstå, at den kendsgerning, at man ikke får lejlighed til at fusionere, medfører, at man så vil realisere sine værdier. Man er i fare for at misfortolke hele problemet ved at anføre dette argument i debatten.

Finansministeren (Grünbaum): Det ændringsforslag, der er stillet fra konservativ side, går ud på at give ligningsrådet en generel bemyndigelse til at indrømme skattefrihed ved lodret fusion af aktieselskaber. Det forudsætter, at ligningsrådet skal arbejde med en række betingelser eller forudsætninger. Der er vældig stor forskel på det, vi gør for brugsforeningerne, det kan overses. Hvis man gennemførte det konservative ændringsforslag, var det langt, langt mere vidtgående og derfor ikke til at overse for folketinget. Det må være uheldigt at give en sådan bemyndigelse til ligningsrådet, eftersom betingelserne så vidt muligt bør fremgå af selve loven. Det drejer sig jo, som jeg sagde før, om betingelser, der skal forebygge, at fusionen giver selskaberne eller aktionærerne uacceptable skattemæssige fordele. Jeg vil gentage, at jeg mener, det er helt i overensstemmelse med den holdning, folketinget bør indtage over for skatteproblemerne, når vi beder selskabsskattekommissionen om at gøre dette arbejde færdigt, inden vi tager stilling.

(Kort bemærkning).

Stetter: Jeg vil gerne spørge finansministeren: hvilken forskel er der mellem Kooperationens virksomheder og erhvervslivets

øvrige virksomheder — og jeg tænker her på aktieselskaber, — når det drejer sig om teknikken, om konkurrencen og om det administrative?

Finansministeren (Grünbaum): Det er jo slet ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, hvorvidt det er muligt at overse de skattemæssige konsekvenser af disse lodrette fusioner. Det har man kunnet overse i dette konkrete tilfælde med FDB—HB. Vi kan ikke uden videre give denne sag fra os, når det drejer sig om tilladelse til lodrette fusioner i almindelighed. Her må vi afvente selskabsskattekommissionens betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget
forkastedes med 112 stemmer mod 29.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter. (Ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 54) findes i tidenden sp. 536, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 211).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.