

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hans Lund: Efter en lang og livlig debat skal jeg gøre det ganske kort. Det forslag, der foreligger, er en konsekvensændring foranlediget af det lovforslag, vi behandlede i juni måned, og som vi vedtog, og derfor vil jeg altså anbefale, at vi vedtager lovforslaget.

Juul-Madsen: Som allerede sagt, er lovforslaget en konsekvensændring forårsaget af den lovgivning, der blev gennemført i foråret med skærpelse af lov om særlig indkomstskat. Lovforslaget går ud på, at man ikke som hidtil skal forhøje for visse dødsboers vedkommende det, man kalder passivposterne, med 66 2/3 pct., man skal forhøje dem med 80 pct. Det betyder ikke, at de beskattes med 80 pct., det betyder i realiteten, at de beskattes med 65 pct., men så indviklet er denne lovgivning. Da vi ikke i foråret kunne deltage i skærpelsen af denne lovgivning, kan mit parti heller ikke godtage det foreliggende lovforslag. Jeg skal meddele finansministeren, at vi ikke kan stemme for det

Jens Foged: Da dette er en skærpelse af eksisterende lovgivning kan venstre heller ikke stemme for det.

Bernhard Baunsgaard: Dette er det første forslag om ændring af den lov om særlig indkomstskat, som vi nu har diskuteret i en halv time, den lov om særlig indkomstskat, som finansministeren i sommer pressede igennem, uden at der blev tid til en forsvarlig udvalgsbehandling. Hvis der var nogen, der manglede bevis for, at påstanden i sommer var rigtig, så har finansministeren leveret beviset med dette lovforslag. Jeg forudser, at det ikke bliver det eneste, han er nødt til at komme med. Vi kan ikke medvirke til dets gennemførelse. Vi ønsker ikke at tage noget som helst medansvar for den lov.

Lütken: Vi har jo stemt for hovedloven, og dette er en konsekvens af hovedloven. Derfor kan socialistisk folkeparti stemme for dette lovforslag.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg må endnu en gang med interesse konstatere den udvikling, der er foregået i det radikale venstre, som tidligere har været stærkt tilhænger af en beskatning af arbejdsfrie indkomster. Det er rigtigt, at de radikale gik imod forhøjelsen af denne særlige skat i sin tid, da vi havde forslaget til behandling her i folketinget, og som konsekvens går man altså imod det foreliggende lovforslag. Jeg vil bare benytte lejligheden til ligesom at placere det radikale venstre i dette spil. Det radikale venstre står ovre på højrefløjens også i skattemæssig henseende, i hvert fald hvis hr. Bernhard Baunsgaard giver udtryk for, hvad der er det radikale venstres skattepolitik.

Bernhard Baunsgaard: Den højtærede finansminister har i dag en særlig evne til helst at ville tale om noget helt andet end det, diskussionen drejer sig om. Diskussionen drejer sig om et forslag om ændring af den lov om særlig indkomstskat, som finansministeren hastede igennem folketinget, uden at der blev tid til den fornødne udvalgsbehandling. Det ønsker finansministeren ikke at drøfte, og så begynder finansministeren at tale om, at der skulle være sket en ændring i det radikale venstres indstilling. Må jeg understrege: der er ingen ændring sket hos os radikale, hverken med hensyn til, at lovforslagene skal være ordentligt gennemarbejdet, når de fremsættes af en minister, eller at der skal være tid til udvalgsbehandling, og heller ikke med hensyn til, at en arbejdsfri indtægt skal beskattes mindst lige så meget som en arbejdsindtægt. Der er ingen ændring sket på disse områder, men vi ønsker ikke at være medansvarlige for et forslag, der hastes igennem tinget, så man ikke ved, hvad konsekvenserne bliver af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.