

## [Finansministeren.]

det første, at vi tager en drøftelse af det, og for det andet, at de regler, der er gennemført, er altså forholdsvis milde. Det er ikke rigtigt, sådan som reglerne er blevet udlagt landet over i pressen. Reglerne går simpelt hen ud på, at man konstaterer skatten, men man skal ikke betale den, den bliver stående som en prioritet på livstid eller til næste salg mod en vis forrentning. Det er de regler, regeringen har gennemført. Der er altså ikke tale om den voldsomme konfiskation, som man har skrevet masser af ledende artikler om landet over.

Jeg er ganske enig med hr. Jens Foged i, at det kan godt nås. Hr. Bernhard Baunsgaard har ikke — jeg vil sige: heller ikke — forstået dette. Man ved dog ikke på forhånd, om gården brænder, det er dog formentlig ikke brandstiftelse, vi taler om. Man kan sige, at borgerne har krav på at kende reglerne, det har de. Det synes jeg også er meget, meget rimeligt, at de har krav på at kende reglerne, men pas nu lige på; det drejer sig om brand. Vi må lige fastholde, at gårdene brænder da ikke — forhåbentlig da ikke — afhængigt af, om reglerne er af den ene eller den anden slags.

Jeg er ganske enig med hr. Jens Foged i, at det spørgsmål kan vi godt nå at klare, og jeg vil gentage, at når vi ikke er kommet med forslag, så er det, fordi vi i og for sig har sagt: vi akkviescerer ved de meget lempelige regler, vi nu er nået frem til. Når man nu fra anden side rejser spørgsmålet, ikke for at få reglerne strammet, men for at få en anden ordning, så har jeg sagt, at det er jeg villig til at forhandle om, og det vil jeg gerne gentage nu.

Kort bemærkning.

**Bernhard Baunsgaard:** Jeg er i dag for vistnok første gang fuldstændig enig med finansministeren: borgerne har ret til at kende de regler, der gælder, og de love, der gælder. Vi taler her om ændringer i en lovgivning, der gælder fra 1. januar. Der er ingen, der drømmer om, at vi kan nå at rette noget inden 1. januar. Hvis finansministeren stiller i udsigt, at der er grund til at rette noget, så ved man ikke, hvad der er gældende fra 1. januar, for så får en eventuel ny regel formodentlig tilbagevirkende kraft. Det er en dårlig ting at give landets

borgere indtryk af, at det er tilfældigt, hvad der sker med vor lovgivning. Det er det, der sker i denne sag.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg kan godt deltage i den almindelige beklagelse af, at der undertiden presses lovforslag igennem her i folketinget i en sådan hast, at det ikke er rimeligt. Jeg kom, mens hr. Bernhard Baunsgaard stod heroppe og talte, til at tænke på et lovforslag om frigørelsesafgift, der i sin tid blev fremsat i dette høje ting, og som vi havde til behandling i et folketingsudvalg; det forslag var i den grad fuldt af mangler, at det simpelt hen var en skandale, og hvis ikke folketingsudvalget havde reageret imod det og var kommet med væsentlige, meget, meget væsentlige ændringer, så havde vi i dag haft en lov, der overhovedet ikke var til at have med at gøre. Det er vist rigtigt.

Det samme kan ske for os, at man er i en situation, hvor tingene presses for hurtigt igennem folketinget. Det er jeg ikke tilhænger af. Men det er forkert, når hr. Bernhard Baunsgaard bruger dette i den konkrete situation, for jeg kan altså ikke se, at det har nogen betydning for, om en gård brænder eller ikke brænder, om man kender disse regler pr. 1. januar — forhåbentlig da ikke. Da lovens regler, hvis de bliver ændret, skal gælde for indkomståret 1973, det skal de jo, så er der slet ikke det problem, som hr. Bernhard Baunsgaard her vil give det udseende af. Der er kun det problem, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke selv har opfattet disse ting korrekt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v.*

(Lovforslaget (nr. 110) findes i tillæg A. sp. 2337, fremsættelsen i tidenden sp. 1468).