

[Juul-Madsen.]

domsbesidderen, end hvis han skulle skaffe den kvarte million kroner med det samme.

Imidlertid er det stadig væk ikke oplyst — men nu får vi jo lejlighed til at drøfte det i folketingsudvalget — på hvilken måde staten som panthaver i en sådan ejendom skal indskyde sin prioritet, hvor prioriteten skal gå ind. Det er ikke oplyst, hvorledes realkreditinstitutter og pengeinstitutter, navnlig banker og sparekasser, som vel oftest står med den yderste kredit i form af en kassekredit, vil forholde sig over for en ejendom, af hvad karakter den end måtte være, der får indskudt en statslig prioritet på f. eks. 1/4 mill. kr.

Der er i det hele taget en lang række ting, der ikke er oplyst, og alene af den grund er det rimeligt, at disse ting bliver taget op til forhandling og drøftelse igen.

Endvidere har dette forhold indvirkning på, hvordan man forsikrer sin ejendom. Der gøres fra forsikringsselskabernes side et stort arbejde for, at man mod at betale en ekstra præmie kan forsikre sig på en sådan måde, at man kan genopføre sin ejendom på forsvarlig vis uden at lide andet tab end det, der ligger i driftstab og anden form for tab, når man har haft en brandskade og mister indtægt i den tid, man genopbygger ejendommen.

Også her er der mange løse ender, så jeg er glad for ministerens tilsagn om, at vi i hvert fald kan snakke om det i udvalget. Jeg forstod, at der på disse områder i hvert fald ikke fuldstændig manglede forståelse fra ministerens side, og det vil jeg gerne takke for.

Bernhard Baunsgaard: Lovforslaget, som venstre har udarbejdet, og som har tilslutning af de konservative, er et forslag om at ændre i loven om særlig indkomst, som vi vedtog i sommer. Jeg er ganske enig med venstre og de konservative i, at den lov var utilstødelig dårligt gennemarbejdet, men jeg kan ikke stå som anbefaler af det lovforslag, der her er til behandling.

Må jeg tage punktet om brand, hvor jeg ikke tror, jeg går for langt og røber alt for meget, når jeg siger, at jeg har på fornemmelsen, at der i det samlede udvalg var megen forståelse for, at reglerne i loven i hvert fald ikke var dækkende. Jeg kan sige

dette så meget mere åbent, som ministeren selv har indrømmet, at der var noget, der skulle ses på. Men når man for at rette i den lov, der træder i kraft 1. januar, anfører, at der kunne ligge noget i at foretage et nedslag i forsikringssummen, føler jeg mig ikke overbevist om, at det er det rigtige. Da vi i dag skriver den 6. december og der således ikke bliver tid til at gennemarbejde forslaget i udvalget, kan vi ikke medvirke til det.

På samme måde med hensyn til andet led i lovforslaget, nemlig at ved ekspropriation skal man ikke beskattes af den sum, der tilkommer én. Der er også ved dette forslag flere sider, som bør gennemdrøftes alvorligt, før man uden videre kan gå ind for det. Jeg er helt enig med dem, der siger: når det er det offentlige, der udbetaler ekspropriationen, hvorfor i alverden skal det offentlige så give plads til, at der kan betales skat af det? Det er helt rigtigt, men det har desværre en psykologisk virkning, for hvis den mand, der går i forhandling med kommunen om afståelse af et stykke jord til et eller andet offentligt formål, ved, at han ikke skal betale skat, når hans jord bliver eksproprieret, så vil han ikke gå på forlig. Det kan ikke være rigtigt uden videre at lave en lov, der psykologisk medfører, at borgerne og myndighederne kommer på krigsfod med hinanden.

Som sagt er der desværre ikke tid til at gennemarbejde dette ordentligt. Men jeg må sige, at har dette lovforslag ikke fremkaldt andet, har det til fulde oplyst et forhold, som jeg ikke tror vi skal være så glade for. Finansministeren stod heroppe for et øjeblik siden og gentog, at der med hensyn til brandskadeerstatning var et problem, som skulle tages op, og at han faktisk havde lovet det. Loven blev vedtaget i sommer. Den træder i kraft 1. januar, men først den dag, da det af venstre udarbejdede lovforslag kommer til behandling her i tinget, opdager finansministeren, at der egentlig skulle gøres noget ved det med brandskade, og nu vil finansministeren drøfte i udvalget, hvad der skal ske. Jeg havde nær sagt: hvornår skal det egentlig drøftes i udvalget? Er det på onsdag? Jeg beder om, at man ser på den dagsorden, der er udsendt for den kommende uge. Har man tænkt sig, at folketinget skal mødes mellem jul og nytår?

Finansministeren sagde oven i købet, at