

[Finansministeren.]

jeg helt indforstået med, at vi gør, og jeg tror, det vil være meget, meget nyttigt.

Nu sagde hr. Bernhard Baunsgaard, at vi ikke skulle bestemme, om kommunerne må oprette Kommunedata eller et andet datasystem. Jeg kan jeg i og for sig godt tilslutte mig, at det bestemmer kommunerne selv. Men når nu kommunernes formand kommer og siger til os, at man har opbygget to alt for store datasystemer, her i landet, som overlapper hinanden, kan det vel ikke være urimeligt at sige: ja men hvem er det så, der har opbygget noget ved siden af noget, der var der i forvejen? Jeg synes, det må være rimeligt, at en sådan betragtning kommer til at indgå i folketingets overvejelser. Det er jo ikke sådan, at kommunerne er fuldstændig uden for folketingets virkeområde. På adskillige andre felter er vi nødt til at overveje forbindelsen mellem staten og kommunerne.

Jeg vil altså gerne have slået fast, at jeg bestemt ikke er imod, at vi optager drøftelser vedrørende det nuværende systems fordeling på stat og kommune; der kan godt være punkter, hvor man skal lave en ændret fordeling. Men at man skulle kunne få et forbedret kildeskattesystem ved at sige, at nu skal det hele smides over til kommunerne, tror jeg overhovedet ikke på.

Med hensyn til hovedspørgsmålet om pengeinstitutterne forstår jeg stadig væk ikke hr. Jens Foged, som bliver ved med at stå heroppe og sige, at finansministeren må da kunne forstå osv. Det udvalg er jo nedsat, det arbejder allerede!

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Jens Foged m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 106) findes i tillæg A. sp. 2229, fremsættelsen i tidenden sp. 1440).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Grünbaum): Det lovforslag, som medlemmer af partiets venstre og det konservative folkeparti her har fremsat, går ud på, at der ikke skal betales særlig indkomstskat af fortjeneste på fast ejendom, når denne fortjeneste skyldes, at skatteyderen har fået en erstatnings- eller forsikringssum, enten fordi der er sket skade på ejendommen, eller fordi den er eksproprieret.

Samtidig stilles der forslag om en vis begrænsning af afskrivningsmulighederne i tilfælde, hvor skatteyderen genopfører ejendommen eller anskaffer en anden ejendom i stedet for den, der har lidt skade eller er blevet eksproprieret.

Ved den lovændring, der gennemførtes i juni i år, blev det som bekendt bestemt, at den særlige indkomstbeskatning også skal gælde i ekspropriations- og skadestilfældene. I sammenhæng hermed, men også i sammenhæng med de ændringer, der i øvrigt blev gennemført dengang, indførte vi den særlige henstandsordning i lovens § 7 B. Hovedbestemmelsen går ud på, at der kan ydes henstand med betalingen af skatten, når omstændighederne og herunder navnlig hensynet til en videreførelse af erhvervsvirksomheden taler for at give henstand. Denne henstandsregel gælder i alle tilfælde, hvor en fortjeneste på fast ejendom skal beskattes efter lovens § 2, nr. 13. Reglerne gælder altså både ved frivilligt salg, ved ekspropriation og hvor fortjenesten hidrører fra en skadeserstatning.

Da henstandsreglerne blev gennemført, blev det dog tilkendegivet i bemærkningerne til det pågældende ændringsforslag, at det var hensigten at tage særlig hensyn til skadestilfældene. I bemærkningerne herom udtales:

„Hvor den særlige indkomst hidrører fra en forsikrings- eller erstatningssum for