

[Finansministeren.]

omhandles i forslaget; jeg vil i øvrigt gøre opmærksom på, at vi med den nuværende ordning altid har mulighed for i folketingets skatteudvalg at tage spørgsmål op, som trænger til drøftelse, og det gælder naturligvis ikke mindst kildeskatten.

Hans Lund: Der er faktisk ingen grund til for mig at komme med et længere indlæg. Finansministeren har jo kommenteret det foreliggende forslag, og det ville vistnok virke lidt mærkeligt, hvis jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne gav mig til at gå i clinch med finansministeren. Jeg mener også, finansministeren må være den rette til at kommentere og vurdere det foreliggende forslag, og jeg skal først og fremmest henviser til, hvad finansministeren har sagt.

Men rent principielt vil jeg gerne have lov til at sige, at vi er og vi bør være opmærksom på, om der er fejl i kildeskattesystemet. På den anden side skal vi også passe på, at vi ikke griber ind i utide. Systemet er trods alt så nyt, at erfaringsgrundlaget er temmelig spinkelt.

Jeg vil gerne som afslutning have lov til at sige, at vi jo til stadighed ser en kritik af, at kildeskatten blev for hurtigt gennemført. Mange siger, at det skulle have ventet ét, to eller flere år. Jeg tror ikke, det havde hjulpet noget, for jeg tror, der skal indhøstes erfaringer med hensyn til et sådant system, og det er sådan set de erfaringer, vi er ved at have. Når vi har tilstrækkeligt, mener jeg, vi skal tage systemet op til en virkelig undersøgelse og gøre forsøg på at få det til at køre på den helt rigtige måde.

Stetter: Den konservative folketingsgruppe ønsker, at kildeskattesystemet skal reformeres eller, for at bruge en mindre ambitiøs betegnelse, skal forbedres; så langt er vi enige med forslagsstillerne. Fremskridtet skal først og fremmest bestå i at skabe større klarhed over reglerne, så ikke mindst skatteyderne bedre forstår dem. Forbedringen skal også medføre lettelser i administra-

tionen hos arbejdsgiverne og hos skattemyndighederne.

Med hensyn til punkt 1 i forslaget til folketingsbeslutning har jeg bemærket, at formanden for Kommunernes Landsforening, borgmester Henning Rasmussen, i et dagbladsinterview i Morgenavisen Jyllands-Posten bl. a. har sagt, at man kan lukke kildeskattehuset og i stedet for trække på de store ressourcer i de kommunale kontorer. Jeg har også bemærket, at Kommunernes Landsforening i sit tidsskrift Danske Kommuner fra den 22. november 1972 har gengivet formandens udtalelse. Den indeholder hårde ord, men er fremsat af en ansvarlig formand for en betydningsfuld organisation; derfor må påstanden indtil videre tages alvorligt, og vi ønsker den nærmere undersøgt under det kommende udvalgsarbejde.

Vi ved, at amter og kommuner har opbygget 4 eller 5 temmelig store edb-centraler, og at de centraler nu er samlet i ét edbselskab kaldet Kommunedata, og det forekommer os rigtigt og naturligt. Vi ved også, at staten ligeledes enten allerede har opbygget eller er i gang med at opbygge en temmelig stor edb-maskinkapacitet samlet under Datacentralen. Vi ved derimod ikke, hvordan samarbejdet fungerer mellem disse to offentlige institutioner. Visse af borgmester Henning Rasmussens udtalelser tyder på, at samarbejdet ikke er alt for godt, og dette vil vi også gerne have nærmere undersøgt.

Den konservative gruppe er i princippet tilhænger af decentralisation, men ikke for enhver pris. Vi foreslår derfor, at en af de mange arbejdsgrupper med deltagere fra både stat og kommune foretager en kritisk gennemgang af kildeskattesystemet og de dertil knyttede edb-funktioner med det sigte at få konstateret, i hvilken grad funktionerne er påkrævede eller kan gennemføres lettere, f. eks. ved overførsel til kommunal administration.

Under punkt 2 anbefaler forslagsstillerne overgang til en anden skattetrækordning end den nuværende. Vi arbejder som be-