

[Juul-Madsen.]

køber i det danske samfund, ikke også skulle være en omkostning, når det drejede sig om egen virksomhed eller eget hus.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om ejendomsskyld til staten* [af Jens Foged m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 107) findes i tillæg A. sp. 2231, fremsættelsen i tidenden sp. 1441).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Finansministeren (Grünbaum):** I anledning af dette lovforslag kan jeg straks sige, at jeg principielt er enig i, at disse bygnings-skatte bør falde væk. Jeg har selv i 1965 fremsat forslaget til den nugældende lov om ejendomsskyld til staten, og i denne er det jo fastsat, at ejendomsskylden til staten afvikles over en periode frem til 1990. Jeg vil derfor ikke afvise, at man på et eller andet tidspunkt inden 1990 helt kan afvikle den fikserede ejendomsskyld til staten, måske som led i byrdefordelingsreformen mellem stat og kommune.

På nuværende tidspunkt må jeg imidlertid afvise forslaget. Som anført i bemærkningerne giver denne afgift i øjeblikket staten et provenu på ca. 20 mill. kr. årlig, og under de nuværende forhold, hvor staten på alle måder søger at spare for at forbedre den økonomiske situation, ville det være en besynderlig tanke at opgive en indtægt på disse 20 mill. kr., medmindre ganske særlige forhold talte for det, og sådanne særlige forhold er jo ikke påberåbt i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg er altså principielt enig i, at man på et eller andet tidspunkt skal slippe af med denne afgift, men kan ikke gå ind for, at man gør det i dette øjeblik. Jeg gør opmærksom på, at de nuværende ejendomsbesiddere har overtaget ejendommene med denne forpligtelse, samt at ejendomsskylden til staten udgør et beskedent beløb for det store flertal af ejendomme, da den jo er fikseret på grundlag af forholdene i 1956 og siden er nedsat med 2/7.

**Ove Hansen:** Det skal erkendes, at dette ikke er det store problem. Vi er alle interesseret i, at ejendomsskylden såvel til staten som til kommunen aftrappes, og det sker jo. Derfor har jeg forståelse og sympati for lovforslaget. Men der opstår problemet med at skaffe dækning for de 20 mill. kr., det drejer sig om for øjeblikket, og det tror jeg kan blive noget vanskeligt. Vi er dog naturligvis fra vor side villige til at se på lovforslaget i udvalget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Jens Foged):** Jeg takker for den store velvilje. Desværre tror jeg ikke, jeg får lejlighed til at opleve 1990 — ja, det kunne da hænde — men jeg beder om, at finansministeren tager det op til drøftelse på et noget tidligere tidspunkt.

Må jeg gøre opmærksom på, at det i realiteten ikke er 20 mill. kr., vi diskuterer, men kun 10 mill. kr., for når de 20 mill. kr. ikke kan fradrages i indkomsten, bliver det i realiteten kun 10 mill. kr. Det er for mig at se kun et lille forslag, det er sådan set et lugearbejde inden for de andre områder, vi har drøftet i dag.

Jeg takker for den velvillige behandling og håber, at denne velvilje kommer til udtryk betydelig tidligere end 1990.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.