

[Maigaard.]

man sig, at der konstateres meget store stigninger i jordværdierne, og at der så ingenting sker, at vi bare kører videre, som vi kører nu? Forestiller man sig slet ikke, at samfundet på den ene eller den anden måde må tage højde for disse meget store stigninger i jordværdierne? Skal det bare køre videre, hvis det stod til oppositionen til højre i salen?

Og det tredje spørgsmål, jeg stiller, og det stiller jeg til mig selv, er dette: har man da ikke forstået, at i samme omfang som man beskærer retten til at udskrive grundskyld, i samme omfang forøger man den direkte beskatning? Altså det, som man ville klemme sammen, det, som man ville skære væk på grundskylden, det må man jo ude i kommunerne og i amterne tage hjem på den direkte beskatning. Skal lovforslagene her forstås sådan, at man til højre i salen er blevet så forlovet med den direkte beskatning, at man hellere vil bruge det instrument end et rimeligt og fornuftigt jordbeskatningsinstrument?

Jeg kan ikke være uenig i, at der er én side af grundbeskatningen — en side af den, den har mange, men én af dem — som ikke er udpræget social, det er helt korrekt. Men det gælder for en lang, lang række andre beskatningsformer, at de bestemt ikke er særlig flinke og milde og rare og venlige ved samfundets små, og det er ikke værre, for så vidt angår grundskylden, end det er med så mange andre beskatninger. Jeg mener nok, at jeg kender noget til høje grundskyldpromiller, og når man i det konservative lovforslag taler om, at folk må gå fra hus og hjem på grund af grundskylden, så vil jeg godt se dem. Jeg tror, det er meget stærkt overdrevet, det hører ingen steder hjemme. Selv om der altså er en side, der ikke er udpræget social, er det vildt overdrevet at hævde noget sådant.

Det, der er problemet ved grundbeskatningen, både ved den amtslige og den kommunale, er sådan set ikke den sociale side. Det, der er problemet, er, at den er fradragsberettiget, og derfor vil jeg gerne spørge regeringen: kan vi ikke benytte denne lejlighed til at gennemføre en lovgivning, som gør, at man ikke kan trække disse skatter fra? Det var rimeligt og rigtigt, og

det ville regulere en hel del omkring de høje promiller, for så ville de falde. Det er givet, at de er i høj grad et udtryk for, at skatterne kan trækkes fra. Derfor vil jeg gerne spørge finansministeren: kunne vi nu ikke vise så meget civilkurage, at vi tog fat på dette problem og ændrede grundbeskatningen, så den ikke var fradragsberettiget? Jeg hører til de mennesker, som betaler 80 pct. i grundskyldpromille uafkortet, fordi jeg bor i almennyttigt byggeri, og jeg kan ikke se, at det er rimeligt, at jeg skal betale hele beløbet, mens parcelhusejerne kan trække det fra. Derfor vil jeg gerne høre, hvad regeringen mener om det. Jeg synes, man i givet fald skulle glæde sig over, at der her var udsigt til, at vi kunne skaffe på en socialt rigtig måde lidt flere midler til det offentlige liv.

Hermed håber jeg også, at jeg har aflivet den, ikke mindst hos hr. Juul-Madsen meget indgroede forestilling om, at grundskatter er særlig parcelhusfjendske. Så længe de er fradragsberettigede, er de det på ingen måde. Jeg kan love hr. Juul-Madsen, at de mennesker, som i dag betaler høje grundskyldpromiller i Københavns omegn, meget skulle have sig frabedt at komme til at betale det samme beløb eller et tilsvarende provenu i direkte skatter, det kunne slet ikke betale sig for dem.

Venstres lovforslag om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme drejer sig jo især om dette at lette landbruget. Jeg må have misforstået noget i EF-kampagnen, for jeg forstod det sådan ikke mindst fra venstres side, at når vi kom i EF — og det er vi jo kommet — så ville der blive gode økonomiske tider ikke mindst for landbruget. Derfor må man da ræsonnere stik modsat venstre, at nu har landbruget råd til at betale disse skatter. Jeg kan slet ikke forstå, at man på den ene side er kommet ind i sit slaraffenland og så på den anden side vil unddrage sig en beskatning i den forbindelse. Det er da vel det dårligst tænkelige tidspunkt, man kan gøre det på.

Omkring ejendomsskylden vil jeg sige, at jeg godt kan se det ønskelige i en forenkling af hele komplekset. Jeg er ikke uenig med venstre i, at det sådan set kunne være ønskeligt, men jeg har meget svært ved at se, hvordan man skulle bære provenutabet, og jeg synes ikke, at det er det, som man her i