

[Juul-Madsen.]

17,5 til 80 — det er der jo en kommune her i landet, der har, og jeg har endda hørt, at nu bliver promillen forhøjet til 85 — betyde, at staten får et provenutab på omkring 6 mill. kr. Det vil betyde, da grundskylden jo kan væltes over på huslejen, at der i den pågældende tænkte kommune sker en forhøjelse af huslejeniveauet på 1 mill. kr., og det vil betyde en forøget boligsikring på 150.000 kr., hvoraf staten i 1970-71 ville have deltaget med 100.000 kr.

Man ser altså, at ud over den virkning, at en meget høj grundskyldpromille rammer de parcelhusejere, som ikke har de høje indtægter og derfor ikke beskyttes af, at de nyder godt af et nedslag i den direkte skat som følge af en eksorbitant høj grundskyldpromille, bliver der også tale om virkninger i retning af, at borgere i kommuner, som finder en lavere grundskyldpromille mere hensigtsmæssig, gennem statsskatten skal være med til at betale statens del af boligsikringen, som berøres af det eksempel, jeg her har nævnt.

Men jeg skal da ikke lægge skjul på, at når det konservative folkeparti har genfremsat sit lovforslag, skal det ses i relation til andre lovforslag, vi også har fremsat med henblik på ejendomsbeskatningen her i landet, og det skal ses i relation til, at vi ønsker en sådan lovgivning, at borgere her i landet ikke alene kan erhverve sig en ejendom, men også har råd til at bo i den.

Når man kan komme op på i kommuner i det storkøbenhavnske område at skulle betale op til 10.000 kr. i grundskyld for en ganske almindelig byggegrund, har jeg lov til at sige, at så er både de yngre med de små indtægter og de ældre, der er gået på pension, i farezonen med hensyn til, om de overhovedet kan beholde deres hus.

Jeg ved godt, at man kan gå op til kommunen og bede om at få grundskylden skrevet på som en tinglyst gæld på ejendommen med renter og renters rente, og så kan man på den måde, hvis man er så lykkelig at have et langt otium, efterhånden komme til at skyldte hele sin ejendom væk til kommunen, men det er ikke en løsning, vi finder tilfredsstillende. Jeg ved godt, at der er nogen, der siger, „nøgen kom du til verden, og nøgen skal du gå herfra“. Det er ikke den konservative indstilling, og derfor er vort forslag,

udover de bemærkninger, jeg i øvrigt har fremsat, tænkt som en sikring og beskyttelse af ejendomsretten her i landet.

H.C.Toft: Vedrørende venstres lovforslag om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme skal jeg henvise til de bemærkninger, hr. Juul-Madsen gjorde om det lovforslag, som det konservative folkeparti har fremsat, og som også er til behandling her. Det er derimod min opgave vedrørende de andre forslag fra venstre at gøre et par bemærkninger.

Venstre fremsætter forslag om, at grundskyldpromillen på landbrugsjord uanset forrentningsprocenten af handelsværdien skal sættes til nul. Det er det konservative folkepartis opfattelse og har været det gennem mange år, at man ikke burde beskattede den produktionsværdi, der ligger i jorden, og derfor har vi også tidligere fremsat forslag herom, også når det drejede sig om grundbeskatningen til kommunerne. Det gjorde vi i 1965, hvor vi stillede forslag om en afviklingsordning, og i 1965, da det drejede sig om amtsgrundskatterne stillede vi forslag om, at landbruget ikke skulle betale denne amtsgrundbeskatning. Hvis vi sådan går tilbage i tiden, kan man vist konstatere, at venstre og det konservative folkeparti af de nuværende partier i salen er de eneste, der har haft denne opfattelse, og at vi derfor aldrig har haft mulighed for at komme igennem med denne tanke, hvor rigtig den end er.

Det lovforslag, som venstre fremsætter, går bl.a. ud på, at man ikke skal betale skat af selve landbrugsjorden, men i bemærkningerne står der, at stuehusarealer m.v. fortsat skal særskilt beskattes. Jeg har det indtryk, at der ikke er foretaget en egentlig vurdering af stuehusenes grundarealer og haven til en landbrugsejendom, men at man har betragtet den egentlige landbrugsvurdering som det, der gjaldt arealet. Jeg tror ikke, det kan holde, hvis lovforslaget bliver gennemført, for der må jo foretages en vis sammenligning mellem en landbrugsejendom og en beboelsesejendom, der ligger ikke langt derfra.

Jeg bemærkede mig jo, at ministeren afviste lovforslaget. Af statsministerens skriftlige åbningstale og af finanslovforslaget fremgår det, at den støtte, staten hidtil har betalt til