

[Indenrigsministeren.]

skatning, over hvilken tabet jo må udlignes, og dette må jeg for mit vedkommende anse for yderst betænkeligt. Jeg mener derfor heller ikke at kunne medvirke til gennemførelsen af disse lovforslag.

**Ove Hansen:** Må jeg sige om disse lovforslag, at mit parti ikke kan medvirke til gennemførelsen af dem. Vi vil finde det helt urimeligt, hvis de skulle blive gennemført. Her er tale om et indgreb i den kommunale selvstyret, og det var egentlig ikke det, vi tilsigtede, da vi i 1970 fik kommunalreformen. Men nu vil man begrænse kommunernes frihed, og man siger — først fra de konservative ved hr. Juul-Madsen — at man vil have en begrænsning af ejendomsskatterne til kommunen, og det skal ske på den måde, at grundskyldpromillen ikke må overstige den dobbelte udskrivningsprocent. Men venstre går langt videre, idet de siger, at grundskyldpromillen ingen sinde må overstige den kommunale beskatningsprocent. Må jeg gøre opmærksom på, at disse ting intet har med hinanden at gøre. Man kan i en kommune diskutere, hvor meget man bør udskrive på fast ejendom, og hvor meget man skal udskrive i personlig skat, men at man sammenligner en grundskyldpromille og en beskatningsprocent med hinanden, det forstår jeg ikke.

I det hele taget skal man være meget varsom, når man taler om grundskyldpromiller. Det afgørende er ikke grundskyldpromillens størrelse, om den er 10, 20, 30 eller 40, det er vigtigere, hvad den tages af. Hvordan er vurderingen? Må jeg nævne et par enkelte tal, vi fik i folketingets skatteudvalg i fjor. I en forstadskommune til København var den gennemsnitlige værdiansættelse pr. m<sup>2</sup> 74 kr. I en kommune i Vestjylland var den gennemsnitlige værdiansættelse pr. m<sup>2</sup> ikke 74 kr., men 17 øre. Vi har 277 kommuner i vort land, hvor vurderingsgrundlaget varierer stærkt fra egn til egn, og derfor synes jeg, det er ejendommeligt, at man nu kommer og stiller forslag om, at en beskatningsprocent og en grundskyldpromille skal stilles op imod hinanden. Det kan vi ikke være med til.

Hr. A. Chr. Andersen, der er medforslagsstiller, er en fornuftig og god kommunalmand, som har mange synspunkter, som jeg

delers, men her kan jeg ikke følge hans synspunkter endside hans forslag.

Han oplyser, at der er kommuner, der har temmelig høje grundskyldpromiller, 50 og en enkelt på 80, og det skal erkendes, at 80 er en meget høj grundskyldpromille. Vi ved, hvilken forstadskommune det drejer sig om, og det er denne forstadskommunes særlige struktur, der gør, at man har den høje grundskyldpromille. Her har man et meget stort industriområde, og hvis man lettede grundskyldpromillen, ville det blive til stor skade for dem, der skal svare personlig indkomstskat; for mange af virksomhederne svarer nemlig ikke personlig skat til kommunen, men selskabsskat, der er en statskat, og selskabsskatteprocenten er jo 36 uafhængig af en kommunes udskrivningsløb. Derfor tror jeg ikke, det er en helt urimelig disposition, man har foretaget i den pågældende kommune, selv om det skal erkendes, at 80 naturligvis er en høj promille.

Men så går man videre i venstres lovforslag og siger, at landbruget også skal fritages for at svare grundskyld; for som man siger, vi vil ikke have skat på produktionen. Hvordan er det med det øvrige erhvervsliv? Beskattes ikke dér produktionsapparatet? De råstoffer, man køber, beskattes, der kan være toldafgifter og andre afgifter. Det er en skat på produktionen. Når vi taler om landbrugsjord, så er landbrugsjorden et råstof, og derfor synes jeg, det er rimeligt, at den beskattes. Jeg ved godt, at det forslag, venstre kommer med, vil gøre lykke i godsejerkredse. Vi kender jo eksempler på, at nogle godsejere har en lav indtægt, og hvis de nu også fritages for denne beskatning af fast ejendom, vil de få nogle fordele, som jeg ville finde meningsløse.

Med hensyn til udskrivning af skat til amtskommunen må højst halvdelen foretages på fast ejendom. I virkeligheden er det i langt, langt de fleste tilfælde personlige skatter, der må holde for. Vi har et loft på 20 promille, og det skal erkendes, at det har alle amtskommuner nået. Nu vil venstre, altså forslagsstillerne, have det ned på 15 promille. Også det vil jeg finde helt urimeligt. Der er jo ikke tale om skattelettelse her, men om overførelse af skattebyrder, og den ville blive særlig mærkbar for dem, der ikke er så lykkelige at have en ejendom. Det er mange hundrede millioner kr., det drejer