

[Grete Hækkerup.]

tidspunkt, da denne lov, der ikke gælder for København eller Færøerne, træder i kraft.“

Mon ikke vi lige skal se på de paragraffer i udvalget; jeg tror, vi kan blive enige om, at de dels udgår, dels bliver ændret.

Det må vel også lige bemærkes, at den foreslåede ordning gælder for alle diger, altså også for de diger, der er anlagt i henhold til særlige love.

De øvrige foreslåede ændringer er faktisk kun ajourføringer, men når man ændrer ved en så gammel lov, møder man jo også ting, som kan virke lidt pudsigt. En af de ting, man foreslår ophævet, er bestemmelsen om det beløb, som bøderne kan udgøre, idet der i den gældende lov står, at det kan beløbe sig til fra 1 til 10 kr. Det er vist rimeligt, at vi i dag får ændret de tal.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Mads Eg Damgaard: De fleste diger her i landet er slået for mange, mange år siden, da landet nærmest var landbrugsjord; det var jo for at beskytte det indenfor liggende land mod oversvømmelse, og det er jo sådan set rimeligt nok, at man fordelte udgifterne efter arealernes størrelse. Men eftersom landet nu bliver udbygget, især med sommerhusområder m.m., er det også rimeligt, at vi tager loven op til revision, sådan at de ret ofte meget værdifulde arealer, der f.eks. er bebygget med sommerhuse og på anden måde, er steget meget i værdi, får en større andel af vedligeholdelsesudgifterne i forhold til de rene landbrugsarealer.

De andre ting, som er indeholdt i lovforslaget, kan vi drøfte i udvalget. Det kniber mig lidt at forstå de bødeansættelser, der findes her, fra 1 kr. til 10 kr. eller fra 10 kr. til 100 kr. Jeg forstår knap, at hverken 10 kr. eller 100 kr. betyder noget som helst. Mon ikke vi skulle se nærmere på det?

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Jeppe Kristensen: Den gældende lov om diger til beskyttelse mod oversvømmelser fra havet er fra 1874. Ikke ret mange love får så lang levetid uden væsentlige ændringer, og det må tages som bevis på, at lovgi-

verne i sin tid har formået at udforme loven sådan, at de problemer, der er opstået på grund af samfundets udvikling og omformning, normalt har kunnet løses på en tilfredsstillende måde efter de retningslinjer, som loven har udstukket.

Når loven nu ønskes ændret, er der vel især to grunde dertil som allerede fremhævet: for det første at der er sket en væsentlig udbygning i særlig grad med sommerhuse bag en del af digerne, og dernæst at administrationsapparatet i samfundet gennem de seneste år er ændret så stærkt, at visse paragraffer i gældende lov ikke mere er i takt med tiden eller ingen mening overhovedet har. Dertil kommer selvfølgelig en række sproglige ændringer, som naturligt må tages med, når loven skal behandles på ny.

Udgifterne ved digernes vedligeholdelse, udbygning eller reparation fordeles sig i øjeblikket efter areal og på de grundejere, som har gavn af diget. Bygninger og rekreative faciliteter, hvori der er investeret midler, som løber op i meget større beløb end jordværdierne, har haft beskyttelse af digerne, men har ikke deltaget i omkostningerne dertil. Dette giver det foreliggende lovforslag mulighed for nu at ændre ved den nye partsfordeling.

Jeg vil dog gerne sige, at vi i venstre har det principielle standpunkt vedrørende digerne, at det er en statsopgave at bygge dem og vedligeholde dem, og at man ikke bør pålægge de mennesker, der bor umiddelbart bag ved dem, en ekstraudgift. Derfor vil vi gerne se på lovforslaget med det sigte at foretage en fordeling af digeudgifter, hvor det kun gælder beskyttelse mod havet direkte, og digeudgifter, hvor det drejer sig om en sammenkobling med en slags landvinding. Vi er indstillet på, at den gevinst, et dige betyder for de bagved liggende arealer i dyrkningsmæssig henseende, selvfølgelig skal honoreres.

På det administrative område forekommer de største ændringer i den foreslåede § 10. Fremover skal amtsrådet sørge for tinglysning af vedtægterne på de ejendomme, som er omfattet af digelaget, og dommeren forpligtes til at give digebestyrelserne besked om udstykning af ejendomme, som har fundet sted. Vi kan tilslutte os disse bestemmelser, idet det er en administrationslettel-