

[Maigaard.]

hr. Guldbergs gestus, det er bravaden, og man går ikke ind i en langsigtet boligpolitik via kontantvurderingen. Dette turde være absurd.

Så skal jeg sige for fuldstændighedens skyld, at vi forestiller os ikke boligbyggeriet finansieret fra bund til top ved offentlige midler, så mange er der ikke til rådighed, men vi forestiller os, at den sidste ende af finansieringen skal være offentlig til fast lav rente uden kurstab, og dér er det så helt rigtigt, det kan jeg ikke være uenig med hr. Guldberg i, at hvis man gennemfører det system, vil der komme nogle sammensyningsproblemer vedrørende de huse og de ejendomme, der finansieres på den måde, og dem, vi har nu. Det vil vi godt drøfte, hvis hr. Guldberg til den tid vil være med.

Så taler hr. Guldberg om, at det kunne være fornuftigt at lave en pause i vurderingerne, indtil den langsigtede boligpolitik var færdig. Hertil har jeg to bemærkninger: den ene er, at vi skal være færdige inden sankt Hans. Der er ingen grund til pause. Og den anden er, at kombinationen af lovgivningen fra 1969 og den 15. almindelige vurdering utvivlsomt vil virke befordrende på VKs forhandlingsvilje, for man må da forskåne parcelhusejerne for de urimeligheder, som blev vedtaget i 1969 på forslag af en regering, der havde hr. Guldberg som medlem.

Finansministeren (Grünbaum): Under forrige punkt på dagsordenen sagde hr. Jens Foged: vi ønsker den 15. almindelige vurdering neutraliseret. Det var det, der skulle være hensigten med det lovforslag, vi nu behandler. Dette er jo blevet fuldt ud bekræftet af det, hr. Guldberg har sagt her, og det er altså en helt anden forklaring end den, hr. Gudme forsøger at lægge ind i forslaget. Det er direkte fremgået af det, hr. Guldberg har sagt her i dag, at sigtet med dette ganske klart — det er også sagt fra konservativ side — ikke er at nå frem til en vurdering, som er rigtigere end den vurdering, vi har nu, men at undgå de stigninger, der kommer som følge af 15. almindelige vurdering. I stedet for så at sige: vi skal modvirke dette, eller vi vil slet ikke bruge den vurdering, eller vi skal nedsætte lejeværdien, så siger man: vi skal lave selve grundlaget for vurderingerne om, og det er

dér, jeg sætter ind. Det kan ikke være rimeligt.

Jeg har erklæret mig for principiel tilhænger af kontantvurderingen. Det har jeg gjort for længe siden. Jeg er helt enig med hr. Gudme heri, men formålet med dette forslag er jo ikke, som hr. Gudme var inde på, at få lavet en vurdering, der er rigtigere, så vi undgår disse forskelligheder. Så skulle vi også trække 25 pct. fra på 14. almindelige vurdering og så finde stigningen og så lægge den til grund for de nye lejeværdier og ejendomsskatter osv. Men det er jo ikke det, der er formålet. Formålet er at bevare 14. almindelige vurdering med alle dens ufoldkommenheder, og den ligger altså disse 20-25 pct. over kontantværdien; så skal man sænke vurderingen ved 15. almindelige vurdering med 20 pct., og så regner man med, at så er tallene uændrede, men sådan kan man altså ikke bære sig ad. Jeg tror, at hvis — for at gå lidt højere op end 4. klasse — en student på universitet eller på polyteknisk læreanstalt fik den opgave at lave en statistisk undersøgelse eller sammenligning, ville han få en meget, meget lille karakter, hvis han bar sig ad, som hr. Guldberg nu er inde på.

Jeg er enig i, at de enkelte vurderinger ikke skal baseres på individuelle forhold, og det er jo også hovedinstruksen fra ligningsdirektoratet til vurderingsfolkene, at de ikke må lægge disse individuelle forskelligheder til grund ved deres vurdering, men skal stile efter det ensartede. Om man så rent faktisk kan nå det, er noget andet. Vi ved alle sammen, at der er svagheder. Det er blevet bedre med årene, men der er stadig væk svagheder, og jeg kan altså ikke med min bedste vilje se, at man, hvis man som vurderingsmand skal gå ud og sige: hvad er kontantværdien? på noget som helst punkt har bedre muligheder for at give en rigtig vurdering. Man vil også her skele efter, hvad der faktisk er handlet til, og hvad der ville være handlet til, hvis det var en kontantpris, og derfor er hele formålet med lovforslaget kun dette at få rykket selve niveauet ned. Der er ikke tale om, at man vil gøre vurderingerne bedre.

Jeg vil sige til hr. Gudme, at jeg vil da meget gerne i udvalget undersøge, om den måde, man vurderer på nu, er så god, som den skal være. Det er da muligt, at vi kan