

[Finansministeren.]

Jeg kan godt være enig i, at hvis man ser det på lang sigt, over mange år, altså ikke fra 1969 til 1973, for dér er rentefoden omtrent den samme, dér er ingen væsentlig forskel, men hvis man ser på længere sigt tilbage, så er jeg enig i, at der kan godt være en forskel, men jeg tror ikke, det har så forfærdelig stor interesse.

Derfor gør jeg opmærksom på, at dette forslag er et forslag om, at man skal ændre vurderingerne; det må vi ikke glemme i denne debat, hvor man har bevæget sig ud i alle mulige andre diskussioner om parcelhuse, parcelhusfordele og -bagdele osv. Dette forslag er et forslag om at ændre vores ejendomsvurdering, og det er det, folkettinget skal tage stilling til, og det er på det grundlag, jeg siger: et sådant forslag kan man ikke være bekendt at komme med her til folkettinget. Jeg vil stadig væk råde til, at man tager det tilbage.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Guldberg):** Jeg vil gerne komme med et par bemærkninger, mere af hensyn til Folketingstidende end egentlig af hensyn til ræsonnementer, for jeg kan høre på, hvad finansministeren siger her, og også hvad der er sagt bl. a. af hr. Maigaard, at logik i denne sag er fuldstændig uden interesse.

Finansministeren siger også her til sidst, at så skal der foretages en omregning af alle vurderinger. Ja men det er jo det, man gør hver eneste gang; man vurderer på grundlag af den lille procent, der er omsat siden sidste vurdering, og så omvurderer man samtlige ejendomme, uanset hvordan de er prioriteret, til en værdi, som er bestemt af, hvor meget de, der er handlet i mellemtiden, er solgt til. Det er nøjagtigt det samme, nøjagtigt det samme. Hele den store kortege af opstillinger over administrative vanskeligheder og millionbeløb er uden interesse, og når finansministeren nærmest bruger ordet fup, må jeg sige, at så er alle de vurderinger, der er lavet, fup. Den mand, der har købt sit hus ved 12. almindelige vurdering til det, der var normal prioritering, og til ejendoms-skyld ved normal prioritering dengang, han har fået det forhøjet den ene gang efter den anden. Og hvis finansministeren vil finde ud af, hvor fint det kan gøres, kan han henvende sig i de sociale boligselskaber eller i

boligudvalget, og så kan han f. eks. finde tredje kvarter af Brøndby Strand, som er færdigbygget for 146 mill. kr.; en kontantvurdering af det hus er altså 146 mill. kr., for det blev det bygget til, men det er belånt med 284 mill. kr. Hvad kalder man det? (*Finansministeren* [Grünbaum]: Det kalder man vurdering!). Det kalder man vurdering efter „system finansminister“. Men spørgsmålet er dog bare, om der ikke skal være så megen logik i det, at man kan komme tilbage til det, som selvfølgelig er det centrale i det, nemlig spørgsmålet om, hvordan vi vil behandle dette område i fremtiden.

Jeg vil gerne sige følgende specielt til hr. Maigaard, også måske i et forsøg på dog at få lidt logik i argumentationen. Jeg ved, at hr. Maigaards parti er tilhænger af statsfinansiering til, lad os nu sige 5 pct. fra bund til top af . . .

(Afbrydelse af *Maigaard*). Nå, men så noget i den retning. I vil have lavere rente, det er også sagt her tidligere på dagen, så det må jeg have lov at gå ud fra. Forudsætter man nu, at éns egen politik lykkes, vil man umiddelbart efter 15. alm. vurdering have alle ældre huse vurderet op til en ejendoms-skyld, som forudsætter mindst 20-30 pct.s kurstab, fordi det var en normalvurdering, og alt, hvad der kommer bagefter det, skal vurderes til noget, der svarer til en rentefod på 5 pct. Hvad vil man så gøre ved alle de gamle huse, skal de så ikke omvurderes? Skal man så beregne lejeværdi af alle de gamle huse efter den meget høje normalprioritering, der var gældende, dengang man tilfældigvis tog den 15. alm. vurdering? Alt, hvad der siges af praktiske argumenter imod dette, kan vendes om og kan så nøjagtigt lige så vel bruges.

Derfor må jeg sige, at det, det drejer sig om, er spørgsmålet om, hvorvidt vi, når vi skal søge at løse boligproblemerne, skal indskyde en periode efter 15. alm. vurdering, hvor der er en række parcelhuse, der efter 15. alm. vurdering får forhøjet deres lejeværdi til 8 pct. af 13. alm. vurdering, svarende til 4 pct. af 15. alm. vurdering, om dette er fornuftigt. De, der mener, at lejeværdi bør bevares og forhøjes mest muligt, vil sige ja, og de vil sige, at dette forslag er tåbeligt, og de, der mener, det gælder om at komme af med hele dette her, vil gå ind for