

[Maigaard.]

alt fald sige for mit vedkommende, at hvis dette bliver ved ret meget længere, tror jeg, det er fornuftigt at tage det bestik af det, at så markerer VK, at de ikke vil være med i en langsigtet boligpolitik, og så synes jeg, man skal sige det klart.

Om det radikale venstres standpunkt vil jeg sige, at jeg ikke forstod hr. Guldbergs standpunkt, men jeg tror nok, det er sådan, at når man ikke forstår hr. Guldbergs standpunkt til et VK-forslag, skal det vist egentlig regnes ham til gode.

Finansministeren (Grünbaum): Nu er dette lovforslag jo ikke noget regeringsforslag, heldigvis, og derfor skal jeg ikke være den, der svarer generelt. Men det må vel være rigtigt, at jeg svarer på de ting, der er sagt direkte henvendt til mig og til regeringen.

Hr. Gudme fastslog — og jeg er i øvrigt helt enig i det meste af, hvad hr. Gudme sagde — at det vil ikke give nogen forskel hverken i lejeværdi eller i ejendomsskatter på længere sigt, hvis man gennemfører dette lovforslag. Derfor forstod hr. Gudme ikke finansministerens noget knarvorne bemærkninger. Jo, netop da, fordi det ikke vil give nogen forskel på lidt længere sigt. Man kan måske få en skattemæssig fidus, hvis man virkelig kunne gennemføre dette i en given situation, men hr. Gudme har jo fuldstændig ret i, at man ikke kan få det på længere sigt. Jeg forstår, at man i virkeligheden har forladt tanken om at kontantvurdere, man vil jo i virkeligheden bare tage de vurderinger i handel og vandel, man har, og så nedsætte med en eller anden procent — det var også det, hr. Juul-Madsen var inde på — men det bliver vurderingerne da ikke bedre af, man når bare ned på et lavere niveau. Men hvis man når ned på et lavere niveau, kan man da ikke i den ene vurdering, den 15. alm. vurdering, lægge dette lavere niveau til grund og sige: så skal vi sammenligne med 14. alm. vurdering, hvor man ikke trak de 25 pct. fra. Nu vil jeg ikke bruge den med skolen en gang til, men det er altså fantastisk, at man kan komme med sådan et forslag her i folketinget.

Hvis man endelig skulle gøre det og sige: vi tager vurderingerne, og så trækker vi en eller anden procent fra for at finde kontant-

prisen ved 15. alm. vurdering, så måtte man sandelig også gøre det ved 14. alm. vurdering for at få det rigtige sammenligningsgrundlag. Men så får man præcis samme stigning; det er jo det, ligningsdirektoratet har regnet ud. Det er derfor, jeg siger, at det er noget mærkeligt noget at komme med, det koster jo mange millioner kroner at lave dette her. Det er jo ikke noget, der ikke vil koste noget, dette forslag. Jeg kan henvise til, hvad Finansstidende skrev i sidste nummer, mere hånligt end det, jeg har givet udtryk for her i dag, om venstres og de konservatives forslag, hvor man også peger på, at det vil koste en masse penge, og at det netop er to borgerlige partier, som har ført an i en sparekampagne, der kommer med et sådant forslag.

Hensigten med dette forslag er altså ganske klart ikke at forbedre vurderingerne, men at opnå nogle ganske bestemte skattemæssige fordele, og så kan man da lige så godt komme med konkrete skatteforslag, som klart siger til folketinget og til befolkningen, hvad det er, man vil opnå.

Jeg har jo sagt, ligesom hr. Gudme var inde på det, at jeg ikke er principiel modstander af selve tanken i kontantvurderingen; jeg har endda givet udtryk for megen sympati for denne tanke, da jeg var til samråd i finansudvalget. Jeg er altså enig med hr. Gudme i de betragtninger; spørgsmålet er bare, om man rent praktisk kan gøre det, for man har jo ikke disse kontantsalg, og som sagt er det hele kun et spørgsmål om et niveau, der ligger højere eller lavere, i øvrigt må alt andet tilpasse sig. Hvis kommunerne vil have disse skatter ind, all right, så må de bare sætte procenterne op. Hvis vi her i folketinget mener, at lejeværdiansættelserne skal have en vis relation til det, man kan trække fra, så må vi bare ændre på lejeværdien, osv. osv.

Derfor vil jeg sige til hr. Guldberg, som sagde, at finansministeren dog må vide, at der kan være stor forskel på salgsprisen, alt efter hvordan der er prioriteret: ja, det ved finansministeren, men det er slet ikke det, det drejer sig om, og det ved vurderingsfolkene jo også. Det er derfor, vurderingsreglerne går ud på, at man ikke skal lægge disse individuelle ting til grund, men man skal vurdere efter, om der er en normal prioritering af husene.