

[Finansministeren.]

sen på de 400 kr. uden sammenhæng med de øvrige parcelhusproblemer.

Lovforslagets § 1, nr. 4, går ud på, at de første 4.000 kr. af en skatteydere overskud af en fast ejendom, hvori han selv bor, skal fritages for indkomstbeskatning. Efter ganske tilsvarende forslag fandtes i det ligningslovforslag, som de konservative fremsatte i december 1971. Jeg kan i det hele henholde mig til den begrundelse, jeg dengang gav for ikke at kunne anbefale forslaget. Jeg skal dog resumere et par af mine hovedindvendinger.

For det første er det efter min opfattelse en mangel ved lovforslaget, at den foreslåede skattefrihed for de første 4.000 kr. af ejendomsoverskuddet omfatter alle skatteydere uanset deres indkomst- og formueforhold.

Dernæst gør forslagsstillerne sig alt for overdrevne forestillinger om den opsparingsfremmende virkning, forslaget kan få. Jeg redegjorde ret udførligt for dette i fjor og skal blot minde om, at man kan få del i den foreslåede skattefordel, blot ved at omlacere sin formue, uden at foretage nogen som helst reel nettoopsparing. Det kan man f. eks. gøre ved at anvende midler, som man har anbragt i banken, til at betale så meget af på prioritetsgælden, at der fremkommer et overskud på huset, fordi renteutgiften falder.

Ved første behandling i fjor pegede jeg også på det helt ulogiske i, at forslaget giver skattelettelse for en opsparing, der giver overskud på husregnskabet, men ikke giver skattelettelse til en lige så stor opsparing, hvor man bare bringer gælden ned, uden at der fremkommer et skattemæssigt overskud på huset. Det er nøjagtig samme indsats, man gør rent opsparende mæssigt.

Endelig gjorde jeg i fjor opmærksom på, at de velkendte vanskeligheder ved at skelne imellem forskellige slags renteutgifter også opstår i forbindelse med den her foreslåede ordning.

Ordningen vil meget let, dersom den gennemføres, give en skævhed til ugunst for lønmodtagere, pensionister og andre, der ikke har mulighed for at hævde, at deres renteutgifter ikke vedrører deres hus. En sådan mulighed vil de selvstændige erhvervsdrivende derimod ofte have, med det resultat, at de på én gang bevarer den al-

mindelige fradragsret for renterne og samtidig får et skattefrit overskud på huset, fordi renterne trækkes fra uden for ejendomsregnskabet. Lønmodtagerne og pensionisterne må derimod trække renterne fra inden for ejendomsregnskabet. Derfor får de mindre muligheder for at komme op på overskud, således at de får ret til den foreslåede skattelettelse.

Lovforslagets § 1, nr. 5, forstår jeg som en rent teknisk ændring, der er en konsekvens af § 1, nr. 4.

Til sidst vil jeg gerne give folketinget den oplysning, at det provenutab, der vil fremkomme, såfremt lovforslaget gennemføres, skønsmæssigt kan anslås til 300-350 mill. kr. årlig for staten og kommunerne tilsammen. Det er altså et meget betydeligt beløb, der er tale om. Hovedparten heraf skyldes forslaget om at forhøje standardfradraget fra 1 til 2 pct. af ejendomsværdien.

Som jeg allerede har sagt, kan jeg ikke anbefale lovforslaget; men sendes det i udvalg, bistår jeg selvfølgelig gerne med de oplysninger, udvalget måtte ønske.

**Ove Hansen:** Det er jo ikke første gang, vi ser dette lovforslag fra de konservative. Så vidt jeg erindrer, talte man noget om det umiddelbart før folketingsvalget i fjor. Det var formentlig en tilfældighed. Men man stillede forslag om det her i sidste folketingsår, det var formentlig ingen tilfældighed. Det viste sig imidlertid under behandlingen og udvalgsarbejdet, at ingen partier bifaldt de synspunkter, de konservative bragte frem dengang. Jeg tror — og lad mig tilføje: håber også — det går tilsvarende denne gang.

Jeg synes, det er lidt mærkeligt i en tid, hvor vi taler om besparelser og begrænsninger af skatternes størrelse, at se et forslag fra de konservative om en art boligsikring til visse husejere. Forslaget går ud på, at parcelhusejere, hvis de får et overskud på deres hus, skal fritages for beskatning af de første 4.000 kr. af overskuddet. Det er klart, at så er der andre, der skal betale den begunstigelse, disse skatteydere opnår. Den skal dækkes af dem, der ikke ejer huse. Nu hørte vi lige af finansministeren, at det måske drejer sig om 300-350 mill. kr., altså helt andre tal end dem, der er anført af forslagsstillerne i bemærkningerne. Hvis man har