

[Jens Føged.]

„dobbeltafskrivning“, hvilket måtte anses for en urimelig begunstiging i de nævnte tilfælde.

Ordføreren for forslagsstillerne (Jens Føged): På forslagsstillerne vegne skal jeg hermed fremsætte *forslag til lov om ophævelse af lov om ejendomsskyld til staten.*

Idet jeg henviser til fremsættelsestalen vedrørende de samtidigt fremsatte forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen, vil jeg anbefale lovforslaget til tingets velvillige behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ruth Olsen): Jeg skal hermed fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger mod utilsigtede bivirkninger af straffedomme.*

Selv om det gennem en række år har været et ledende princip for dansk kriminalpolitik, at samfundets regnskab med en straffet skal være afgjort i og med, at straffen afsones og den pågældende derefter skulle indtage sin plads i samfundet på lige fod med andre samfundsborgere, må det erkendes, at virkeligheden stadig tager sig anderledes ud. Den, der straffes, mister på en række områder de muligheder, som står åbne for andre, og får således af samfundet pålagt en ekstrastraf ud over den, der er idømt af domstolene. Med denne baggrund fremsættes herved et forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger mod utilsigtede bivirkninger af straffedomme.

Forslaget er udformet principielt og uden detaljer, idet det væsentlige må være at fastslå en hovedretningslinje, hvis konsekvenser langt bedre kan overskues af administrationen. En opregning af de områder, hvor straffede stilles ringere end andre eller har færre muligheder for at føre en normal tilværelse, ville alt for let blive ufuldstændig, hvorved forslagsstillerne sigte med forslaget ville blive tilsløret. Det er på

forhånd ikke muligt for forslagsstillerne at forestille sig noget område, hvor der kan nævnes forsvarlige samfundsmæssige motiveringer for at lade straffedomme få andre retsvirkninger eller virkninger i forhold til myndighederne end dem, der er fastsat i selve dommene.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget til folketingsbeslutning til folketingets velvillige behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Poul Schlüter): Hermed har jeg den ære for folketinget at fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et planlægningsråd m. v. samt om kommunal og amtskommunal udligning i hovedstadsområdet.*

Forslaget har samme indhold som det, jeg fremsatte på min gruppes vegne i forrige folketingsår.

Det konservative folkeparti foreslår en løsning af hovedstadsområdets fællesproblemer efter den linje, at man opretter de fællesorganer, som er absolut nødvendige, og tildele dem de beføjelser, som opgavernes løsning kræver. Længere mener vi på den anden side ikke man skal gå.

Efter vor opfattelse må det være ledetråden, at flest muligt opgaver varetages af amter og kommuner på lokalt grundlag og at undgå besværlig dobbelt eller tredobbelt administration. Forvaltningen af områder som skolevæsen, børneinstitutioner, socialvæsen, sygehuse og vejvæsen mener vi bør holdes uden for fællesadministration og alene varetages af de nuværende amter og kommuner.

Vi mener, at hverken storamtet eller et hovedstadsråd med direkte beskatning, hvorefter der bliver fire direkte personskatter, er den bedst tænkelige løsning. Især storamtet vender vi os imod. Hvis man samler snart 40 pct. af landets befolkning under et københavnsk storamt, bliver det for mægtigt og dominerende. Dertil kommer, at et storamt, der skal varetage de sekundærkommunale opgaver, der i dag er henlagt til Frederiksborg, Roskilde og Københavns