

[Finn Christensen.]

ningens respekt for de gældende færdselsregler,

Og hr. A. C. Normann har efter flertallets opfattelse tilsidesat de krav, man kan stille til et folketingsmedlem med hensyn til at efterleve de af ham selv eller andre i folketinget vedtagne lovbestemmelser, at han herved efter flertallets opfattelse er straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af folketinget, og derfor ikke længere er valgbar til tinget, og at hans stedfortræder bør indkaldes.“

Ninn-Hansen: Må jeg takke udvalgets formand for de oplysninger, der er givet om, at samtlige de synspunkter, jeg fremsatte vedrørende mulige konsekvenser af at sige ja til udvalgets flertalsindstilling, har været drøftet i udvalget.

Men jeg er nødsaget til at komme med den tilføjelse, at vi, der skal stemme i denne sal, ikke kender svaret, bortset fra de 17, der har behandlet det. Derfor frygter jeg konsekvenser af at give tilslutning til flertalsforslaget som dem, jeg nævnte, og jeg må i særlig grad advare imod at stemme for med den usikkerhed, der er knyttet til det.

Dernæst vil jeg sige, at hr. Finn Christensens oplæsning af udvalgsbetænkningen angiver særdeles klart, at det, udvalgsflertallet på 12 medlemmer begrundet sin indstilling med, alene er overtrædelsen af færdselslovbestemmelser. Det er slet ikke de ting, der omtales i breve og henvendelser. Det er færdselslovovertrædelsen i sig selv, som flertallet mener skal begrunde, at vi sætter et medlem uden for dette ting som uværdigt.

Igen vil jeg advare.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Før jeg meddeler afstemningsresultatet, skal jeg meddele tinget, at jeg har stemt for udvalgsflertallets indstilling.

Udvalgsflertallets indstilling

vedtoges med 88 stemmer mod 70; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Udvalgsflertallets indstilling, gående ud på at A. C. Normanns mandat bortfalder som følge af, at han har mistet sin valgbarhed, er vedtaget. Stedfortræderen vil herefter blive indkaldt.

Jeg skal her udsætte mødet.

Det genoptages kl. 14.00.

Mødet udsat kl. 13.48.

Mødet genoptaget kl. 14.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om kontrol med overholdelsen af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordning nr. 11/1960 om afskaffelse af forskelsbehandling med hensyn til transportpriser og transportvilkår.

(Lovforslaget (nr. 98) findes i tillæg A. sp. 2173, fremsættelsen i tidenden sp. 1125).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Normann Andersen: Det er et lovforslag, jeg ikke skal sige så forfærdelig meget om. Man kan måske se det i forbindelse med en anden forordning; den første hedder nr. 11/1960, og den anden forordning er nr. 1017 af 19. juli 1968, hvor man har fastsat en række bestemmelser for transportområdet med det formål at hindre monopoldannelser. Det har man gjort ved at nedlægge forbud imod indgåelse af aftaler transportvirksomhederne imellem om takster og vilkår for kørslen.

I tilslutning til disse bestemmelser vedrørende konkurrenceregler på transportområdet har man derfor i forordning nr. 11/1960 bestemt, at en transportvirksomhed ikke må anvende forskellige priser og transportvilkår på de samme trafikforbindelser og de samme godsarter efter deres oprindelsesland eller bestemmelsessted. I praksis betyder det, at hvis en dansk vognmand eller anden dansk transportvirksomhed transporterer en bestemt godsart f. eks. mellem Ålborg og København, da må vedkommende ikke tage