

[Fiskeriministeren.]

tvivler da ikke på, at venstre er velvilligt stemt over for både fiskeriministeren og fiskeriministeriet. Jeg vil derimod sige, at så betragter jeg hr. Kofoed som den undtagelse, der bekræfter reglen.

Hr. Kofoed var inde på, at man ikke burde have ret til at udvide fiskerigrænsen efter denne lov. Det tror jeg er forkert. Jeg tror ikke, det er i fiskeriets interesse, at det ikke er med. Man vil vel normalt i EF først diskutere det med de øvrige medlemslande, men det er nødvendigt, at man har en hjemmel til over for de øvrige medlemslande at udnytte den 10-årige overgangsperiode, vi fik for både 12 og 6 sømle grænsen, og derfor tror jeg, det er rigtigt, at det er med her.

Så er der flere af ordførerne, der har nævnt den store bemyndigelse. Ja, folkettinget har vel aldrig været særlig interesseret i at vedtage love med alt for store bemyndigelser til de enkelte ministre. Men i de tilfælde her, hvor man påbegynder administration af de forskellige områder i forhold til EF, er det nok nødvendigt. Hvad man så kan udarbejde af regler, som man kan stramme og derved gøre ministerens bemyndigelse mindre ad åre, kan jeg ikke svare på. Men jeg tror, det er uundgåeligt i første omgang at have disse bemyndigelser; ellers vil der simpelt hen ikke være nogen mulighed for at køre det fornuftigt ind.

Hr. Erik Hansen talte om det parlamentariske brede grundlag. Se, hvis jeg tolkede ordførerne rigtigt, kan jeg næsten forudse, at jeg her i salen vil få et bredt parlamentarisk grundlag for denne bemyndigelseslov.

Man sammenligner det rådgivende udvalg, som ministeren får, og udvalget her i folkettinget, der beskæftiger sig med landbrugs- og fiskeriproblemerne. Jeg tror ikke, det vil volde nogen større vanskelighed at adskille deres interesser, for det rådgivende udvalg, der nedsættes i de forskellige ministerier, bliver et rådgivende udvalg for rene erhvervsmæssige problemer og spørgsmål, som man nok ikke i al almindelighed vil gå til folkettinget om. Når der skal være rådgivning af mere politisk og bredere karakter, er der nok ingen minister, der vil undlade at gå til de politiske rådgivende udvalg. Jeg tror, at de to udvalg har hver sin op-

gave, og det vil næppe volde mig nogen vanskelighed at tilgodese begges interesse.

Til slut vil jeg sige, at dette med at skønne om et tal, hvad en administration koster, som ikke er startet endnu, skal jeg nok undlade.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m. v.

(Lovforslaget (nr. 89) findes i tillæg A. sp. 2017, fremsættelsen i tidenden sp. 1051).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for frugt og gartneriprodukter m. v.

(Lovforslaget (nr. 90) findes i tillæg A. sp. 2035, fremsættelsen i tidenden sp. 1054).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Erik Worm: Det lovforslag om administrationen af EF's markedsordninger for landbrugsvarer som landbrugsministeren har fremsat til behandling her i folkettinget, er en konsekvens af Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber. Landbrugsministeren ønsker med dette lovforslag at få den nødvendige bemyndigelse til administrationen og gennemførelsen af de for EF gældende forordninger og markedsordninger på landbrugsområdet.

Det omfatter i sin helhed en bemyndigelse til ministeren til at administrere for det