

[Boligministeren.]

naturligvis vil følge denne udvikling og følge op, om der er noget i det, der er sagt på dette område, som meddelt i Information.

Jeg vil også lige til hr. Guldberg sige, at jeg vil da ikke forlange disse beviser, for hvad kan man finde af beviser? Men hvis det kan sandsynliggøres og vi kan sidde og kigge på dette materiale, vil jeg gerne være med til det. Men vi skal jo lige have med ind i billedet, at boligministeriet i sin kontrolvirksomhed udøver en virksomhed, som jeg mener har en ganske afgørende betydning.

Må jeg i den forbindelse bare nævne, fordi det dog skal siges, at det, vi har gjort for at få hold på prisdannelsen også i den sociale boligsektor med arbejdsgruppens betænkning, der har været vejledende, det tror jeg har haft meget, meget stor betydning i prisdannelsen over for, hvad de byggede, både private og andre, nu kan præstere inden for de prisrammer, vi har lagt i byggeriet.

Må jeg til hr. Dahlgaard sige, at jeg mener ikke, arbejdsmarkedsnævnene skal have administrative beføjelser, det tror jeg ikke at de er bygget op til, og det vil de sikkert heller ikke bryde sig om — det er jo bibeskæftigelse at sidde i og at lede disse arbejdsmarkedsnævne — men jeg er enig med hr. Dahlgaard i, at de vil have en stor betydning for os som rådgivende og som konsulterende virksomheder også ude i amtet.

I momsdiskussionen må jeg indtil dette øjeblik i hvert fald sige at jeg regner med, at de besparelser, som er angivet på dette område, holder. Det, jeg mente med mine bemærkninger, var, at da alt byggeri betaler moms, således at staten får en momsindtægt, stiger denne indtægt jo med stigende byggeri. Jeg mener ikke, det er ad den vej, staten skal have sine indtægter — der kan nok være andre, knap så kostbare måder at få indtægterne på — men nettoprovenuet vil altså blive større nu, efter at vi har nedsat momsrefusionen til de 100 m². Men der er altså ikke noget, der for os tyder på, at der skulle komme en ændret vurdering for nærværende af denne besparelse, som momsændringen givetvis var. Hr. Dahlgaard er sådan set enig med mig i, at der kan komme kortsigtede love eller love, som ikke hænger sammen med den langsigtede boligløsning, og det vil der givetvis komme; nogle af dem

er jo annonceret i det lovkatolog, som blev præsenteret i åbningstalen. Men jeg er da helt enig i, at det, der hører til det langsigtede, ikke skal stykkevis frem, medmindre man i boligudvalget enes om at dele det i stykker. Det vil vel være rigtigst og mest hensigtsmæssigt at lade det komme som en helhed.

(Kort bemærkning).

Svend Jakobsen: Hr. Bendix sagde før til hr. Henning Philipsen, at bordet fanger, og det må vel også gælde hr. Bendix. I betragtning af de bemærkninger, vi før hørte om parcelhussektoren, vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til hr. Bendix: møder hr. Bendix op til drøftelserne om de langsigtede foranstaltninger med den indstilling, at halvdelen af boligsektoren, nemlig parcelhussektoren, ikke kan inddrages i forhandlingerne?

Hr. Bendix sagde tidligere, at han ikke mødte op til forhandlingerne med korslagte arme, og jeg vil gerne spørge: gælder det kun den ene arm?

(Kort bemærkning).

Guldberg: Jeg vil gerne sige til hr. Axel Ivan Pedersens bemærkning om fastpris som et fordyrende moment, at før man havde fastprissystemet, var det ganske normalt, at når man havde fået prisen ved licitation, afregnede man adskillige år senere, og så lå regningen på mellem 20, 30 og 40 pct. over den pris, der var sluttet kontrakt på, ganske simpelt fordi det jo var i orden med regulering af arbejds løn og materialer. Forskellen med fastprissystemet er, at nu tvinges man til — jeg mener ikke, man skal overdrive det og heller ikke gøre det på for lange kontrakter — at vurdere i forvejen, inden man sætter et stykke arbejde i gang, hvad det kommer til at koste, når det bliver færdigt, og det er klart, at den pris er højere end den, man regner med, når man bare skal have lagt dyrtid til bagefter, så der er ikke noget mærkeligt i det, og det er den påstand, man normalt kommer med om, at fastpris virker fordyrende.

Hvis det blev administreret rigtigst af offentlige myndigheder og sociale selskaber — det er et milliardbeløb, der laves bygge- og anlægsarbejder for hvert år for det offentlige — ville man altså i dette beløb, hvis