

[Svend Jakobsen.]

„Mens praktisk taget alle andre forbrugsgoder leveret fra erhvervene er belagt med moms og en del tillige med specielle afgifter, er både boligbyggeriet og boligforbruget fritaget herfor, og samtidig ydes meget betydelige „prisfavører“ dels gennem de store direkte tilskud, men navnlig i form af skattelettelser for parcelhusejerne m. v. Den omfattende favorisering af dette stærkt kapitalkrævende område har medvirket til både at øge det samlede pres på økonomien og til at skabe store skævheder på boligmarkedet.“

Jeg nævner dette kun for at sige, at vi ikke lukker øjnene for problemerne, selv om de kan være vanskelige, og jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Bendix, om han møder op til drøftelserne om de langsigtede foranstaltninger med den indstilling, at halvdelen af boligsektoren, nemlig parcelhusektoren, ikke kan inddrages i forhandlingerne.

Både hr. Bendix og hr. Guldberg ligesom antyder, at der skulle være en skjult hensigt bag den bekendtgørelse, som boligministeren har udstedt. Jeg vil bede både hr. Guldberg og hr. Bendix prøve at overveje, hvad de ville have gjort, hvis de ville udstede en sådan bekendtgørelse med en skjult hensigt. Ville de så ikke have placeret administrationen af den centralt, altså hos sig selv? I kraft af decentraliseringen synes jeg vi har det bedste bevis for, at denne bekendtgørelse har ét formål, og det er det, der står ordret i bekendtgørelsen.

Bendix: Jeg skal begynde med at knytte endnu et par bemærkninger til nødvendigheden af dette indgreb, og det skal jeg gøre, fordi boligministeren citerede som en form for støtte for sit standpunkt og for det, boligministeren har gennemført, hr. Thygesens og hr. Kyrstings udtalelser i Berlingske Tidende i umiddelbar tilknytning til indgrebets gennemførelse. Boligministeren sagde bl.a., at hr. Thygesen havde sagt, at indgrebet vel var acceptabelt, hvis det var nødvendigt, og hr. Kyrsting sagde, at han i og for sig godt kunne acceptere et indgreb, hvis det var sådan, at det havde omfattet alt byggeri og ikke kun parcelhusbyggeriet. Det er efter min opfattelse ikke nogen blank accept af boligministerens fremgangsmåde.

Når nødvendigheden af dette skal bedømmes, må jeg tillade mig at bringe boligministeriets eget notat af 20. oktober ind i diskussionen på ny. Det er formentlig det mest solide materiale, vi kan støtte os til, og det er i hvert tilfælde det materiale, som jeg antager boligministeren vil være mest tilbøjelig til at acceptere som oplysende.

Det fremgår af dette notat, som formentlig er givet til samtlige medlemmer af Folketingets boligudvalg, at påbegyndelserne af beboelsesejendomme målt i m² i det første halvår af 1972 var på 5,5 mill m²; hvis vi tager et gennemsnit for første og andet kvartal, er det for første kvartal 2,7 og for andet kvartal 2,8 mill. m². Når vi når frem til tredje kvartal, falder dette med næsten 1 mill. m². Vi har påbegyndte beboelsesejendomme i tredje kvartal på 1,6 - 1,7 mill. m², og det er vel så tydeligt som noget en tilkendegivelse af den overophedning, som fandtes, først og fremmest fandtes i første og andet kvartal, og at tendensen bøjede ned i tredje kvartal.

Videre vil jeg fra det samme notat tillade mig at citere de konkluderende bemærkninger i notatets indledningskapitel, hvor det siges:

„Det kan herefter skønnes, at de samlede påbegyndelser næste år vil blive en del mindre end i år, medens den samlede byggeinvestering som følge af de store igangværende byggerier ved årets udgang antagelig vil blive en smule større end i år. Denne mindre vækst i byggeinvesteringerne vil antagelig på grund af den fortsatte vækst i produktiviteten kunne tilgodeses med en beskæftigelse, der i hvert fald ikke vil være større end i indeværende år.“

Den samme betragtning udbygges yderligere i det pågældende notat på side 14 nederst — hvis boligministeren ikke skulle kunne huske det.

Det vil altså sige, at hvis man tager udgangspunkt i det notat, som formentlig har været udgangspunkt for boligministerens indgreb, så noteres det dér, at der var en overophedning i første og andet kvartal, og at tendensen bøjede klart ned i tredje kvartal; hvis vi tager ikke arbejdsministeriets konjunkturbarometer, men Danmarks Statistiks konjunkturbarometer, viser det også en nedadgående tendens for fjerde kvartal, og