

den vesttyske argumentation imod forbudet helt er på linje med tidligere danske regeringers standpunkt og i fuld overensstemmelse med de danske fiskerierorganisationers standpunkt?

*Besvarelse:*

De fra vesttysk side under forhandlingerne i ICNAF fremførte betragtninger falder stort set sammen med de principielle synspunkter, der både under tidligere forhandlinger og ved det senest afholdte møde i ICNAF er fremført fra dansk side, men som man har ment at måtte fravige i den konkrete sag. Dette er dog kun sket med anførelse af, at afgørelsen ikke måtte danne præcedens for laksefiskeri i øvrigt eller for andre fiskearter. Jeg mener derfor ikke, at det i spørgsmålet anførte giver anledning til at trække det forelagte lovforslag tilbage.

*Spørgsmål 21:*

Kan ministeren fastholde sit svar på spørgsmål 17, når det sammenholdes med, at den vesttyske delegerede har givet udtryk for, „at et forbud ville forstærke og faktisk allerede havde forstærket tendensen henimod nationalisering af højsøfiskebestandene“?

*Besvarelse:*

Jeg mener at kunne fastholde mit svar på spørgsmål 17 uanset det fra vesttysk side under forhandlingerne i ICNAF fremførte, der i øvrigt også på dette punkt efter det for mig oplyste stort set falder sammen med, hvad der forud var anført fra den danske forhandlingsleders side, jfr. også mit svar på spørgsmål 20.

*Spørgsmål 22:*

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål 12 spørges: Hvorledes kan der føres kontrol med de ca. 875 ikke-registrerede grønlandske fartøjer?

*Besvarelse:*

Medens der som anført i min besvarelse af spørgsmål 12 hidtil er udstedt autorisation til samtlige grønlandske fiskere, der

deltager i laksefiskeriet ved Grønland, vil der, når den hidtil gældende tonnagebegrænsning erstattes af en fast fangstkvote for det grønlandske laksefiskeri, opstå visse praktiske vanskeligheder ved at gennemføre en fordeling af den fastsatte kvote mellem samtlige grønlandske laksefiskere. Der er derfor en nærliggende mulighed for, at ministeriet i stedet må gennemføre en indberetningspligt for samtlige grønlandske indhandlingssteder, således at laksefiskeriet kan bringes til ophør, når den fastsatte toltkvote for Grønland er nået. Nærmere forhandling herom vil blive ført med ministeriet for Grønland.

*Spørgsmål 23:*

Under henvisning til Washington-konventionen af 8. februar 1949 om fiskeri i det nordvestlige Atlanterhav, artikel 8, og fiskeriministerens udtalelser i folketinget den 16. marts 1972 (folketingets forhandlinger, sp. 3800) spørges, om ministeren vil indhente justitsministeriets lovkontors vurdering af, om ICNAF-konventionen giver hjemmel til at gennemføre

- 1) fangstforbud på det åbne hav og
- 2) fangstforbud uden videnskabelig begrundelse.

*Besvarelse:*

Med hensyn til spørgsmålets punkt 1 tillader jeg mig at henvise til vedlagte ekstrakt af det af justitsministeriet under 17. april 1972 udarbejdede notat angående gennemførelse af den dansk-amerikanske forståelse om laksefiskeriet ved Grønland, der in extenso blev afgivet til det af folketinget den 16. marts 1972 nedsatte udvalg til at modtage orientering vedrørende problemerne angående laksefiskeriet i Nordatlanten.

For så vidt angår spørgsmålets punkt 2 henvises til den i afskrift vedlagte fra justitsministeriet indhentede skrivelse af 12. december 1972.

Til udvalgets orientering vedlægges endelig en gennem udenrigsministeriet modtagen indberetning af 11. december 1972 fra den danske ambassade i London.