

Besvarelse:

ICNAF skal i sin behandling af en eventuel revisionsbegæring træffe sin afgørelse på basis af videnskabelige undersøgelser samt økonomiske og tekniske overvejelser (jfr. art. VIII § 1).

Det er ikke muligt på forhånd at bedømme, hvilke aspekter de enkelte medlemslandes delegationer i så henseende vil tillægge den afgørende betydning.

- b. Vil laksefiskeriets særlige betydning for de lokale fiskere alene kunne føre til forhøjelse af fangstniveauet?

Besvarelse:

Dette vil næppe kunne blive tilfældet, men fiskeriets betydning for de lokale fiskere vil indgå i overvejelserne *sammen med* en vurdering af behovet for regulering.

- c. Omfatter den regulering af fangstniveauet, som omtales i punkt 4, kun de 1100 tons, der er tildelt de grønlandske fiskere?

Besvarelse:

Dette spørgsmål må besvares bekræftende.

Spørgsmål 10:

Vil ministeren tilstille udvalget det papir, som efter det officielle referat fra ICNAF-mødet den 2. juni 1972 blev fremlagt for kommissionen under følgende betegnelse: „Section 6 of the Report „Conservation Measures for Atlantic Salmon in the Convention Area“.“

Besvarelse:

Da formuleringen af spørgsmålet gav anledning til tvivl, har fiskeriministeriet haft kontakt med udvalgets sekretær og kontorchef Mourier, Dansk Fiskeriforening, der ved foreningens foretræde for udvalget pegede på den pågældende passus i det officielle referat, som efter hans opfattelse kunne være en rapport indeholdende en videnskabelig redegørelse. Det er ved denne kontakt konstateret, at der er tale om en sproglig misforståelse fra foreningens side, idet det ikke drejer sig om et dokument med den

nævnte betegnelse, men om en henvisning til dagsordenspunkt nr. 6 (Conservation Measures for Atlantic Salmon in the Convention Area) i et referat af kommissionens egen behandling af dette spørgsmål.

En her foretaget oversættelse af referatet for så vidt angår det nævnte dagsordenspunkt vedlægges, idet man gør opmærksom på, at referatet ikke gengiver de forskellige indlæg ordret, men er sammendrag foretaget af kommissionens sekretær. *)

Af videnskabeligt materiale til belysning af laksefiskeriet ved Grønland har kommissionen til sin rådighed haft de i min besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 7 nævnte rapporter fra ICES/ICNAF arbejdsgruppen, som statsbiolog Sv. Aa. Horsteds redegørelse opsummerede. Såfremt udvalget måtte ønske denne redegørelse uddybet ved en gennemgang af selve den seneste rapport fra arbejdsgruppen, vil jeg drage omsorg for den nødvendige mangfoldiggørelse, om ønskes i oversættelse til dansk. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at en translatoversættelse af rapporten, der er på 49 sider, vil kræve nogen tid.

Spørgsmål 11:

Vil fiskeriministerens unæderrette statsministeriet om, at udvalget anmoder om at blive gjort bekendt med, hvornår lagtinget afslutter sin behandling af lovforslaget om forbud mod laksefiskeri samt resultatet af denne behandling?

Besvarelse:

Idet jeg i øvrigt henviser til min besvarelse i skrivelse af 2. november 1972 ad spørgsmål 8, skal jeg meddele, at jeg samtidig hermed har videregivet udvalgets anmodning til statsministeriet.

Spørgsmål 12:

I ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 5 anføres, at de hidtidige færøske fangster i indeværende sæson andrager 140 tons fordelt på 4 deltagende fartøjer.

Kan ministeren oplyse de tilsvarende tal for fangster og fartøjer for så vidt angår det grønlandske og syddanske laksefiskeri i området?

*) Det nævnte referat er ikke optrykt her.