

*Svar:*

Idet der henvises til drøftelserne under samrådet den 16. november 1972, foreslås det, at lovforslagets § 4, stk. 2, affattes i overensstemmelse med vedlagte ændringsforslag. (Se det stillede ændringsforslag).

*Spørgsmål 25:*

Hvilke videre overvejelser har synspunkterne i socialreformkommissionens 1. betænkning, kapitel VI (side 174) om vejlednings- og rådgivningsvirksomhed over for pensions- og revalideringsnævnene givet anledning til? Ville sådanne opgaver i en overgangstid naturligt kunne henlægges til invalideforsikringsretten?

*Svar:*

I socialreformkommissionens 1. betænkning, side 174, pkt. 67, anføres det bl. a., at man efter kommissionens opfattelse i hvert fald i en overgangsperiode med fordel vil kunne lade de sociale centrale styrelser være tilsynsmyndighed for pensions- og revalideringsnævnenes 1. instansafgørelser.

I pkt. 66 anføres det, at det må antages, at de centrale styrelser til brug for den vejlednings- og rådgivningsvirksomhed, de bl. a. skal udøve, må råde over noget af den ekspertise af lægelig art m. v., der i øjeblikket ligger i bl. a. invalideforsikringsretten og ulykkesforsikringsrådet.

Socialministeren har den 8. marts 1972 nedsat en arbejdsgruppe, der skal overveje forholdene omkring decentraliseringen af invalideforsikringsrettens afgørelser efter den sociale pensionslovgivning. Udvalget er bl. a. anmodet om at overveje, om der i en overgangsordning vil være behov for en vis vejledningsvirksomhed fra centralt hold, og i bekræftende fald skitsere, på hvilken måde en sådan virksomhed bedst vil kunne etableres.

Det forventes, at udvalget afslutter sit arbejde i begyndelsen af 1973.

Når udvalgets betænkning foreligger, vil socialministeriet tage stilling til problemerne omkring vejlednings- og rådgivningsvirksomhed overfor revaliderings- og pensionsnævnene.

*Spørgsmål 26:*

Hvorledes forholder „helhedsvurderings-systemet“, med deraf følgende mulighed for

at pålægge kommunerne yderligere udgifter, sig til de synspunkter, der ligger til grund for ydelsen af bloktilskud til kommunerne?

*Svar:*

De nuværende overvejelser om ydelse af bloktilskud på det sociale område til kommunerne vedrører de områder, der skal indgå i bistandsloven og særforbudslovgivningen, derimod ikke det sociale pensionsområde, hvor kommunerne fuldt ud får refunderet deres udgifter.

Som det fremgår af § 9, stk. 1, i lovforslaget og bemærkningerne hertil, har ankestyrelsen mulighed for at træffe en hvilken som helst afgørelse inden for lovgivningens rammer, der må betragtes som den rigtige i den konkrete situation.

Heri ligger, at der ved afgørelsen — på samme måde som tilfældet er med hensyn til kommunernes afgørelser — ikke vil blive taget hensyn til de gældende refusionsregler, men alene til hvad der er det bedste for klienten.

Det vil derfor kunne forekomme, at ankestyrelsen træffer en afgørelse, der medfører merudgifter for klagerens hjemstedskommune i forhold til den påklagede afgørelse, f. eks. på grund af at afgørelsen henføres under bloktilskudsområdet i stedet for under et område, hvor der er fuld direkte refusion.

Socialministeriet anser muligheden herfor for hensigtsmæssig, idet der herved gives de underliggende myndigheder en yderligere tilskyndelse til at træffe den afgørelse, der må anses for den rigtige i den konkrete situation.

*Spørgsmål 27:*

Det bedes oplyst, hvorledes man bl. a. i ankenævnet for ulykkesforsikringen praktiserer adgangen til at indhente sygehusjournaler. Er det alene de til ankenævnet knyttede læger, der umiddelbart skaffer sig kendskab til journalerne?

*Svar:*

Ankenævnet for invalideforsikringsretten og ulykkesforsikringsrådet har oplyst, at man normalt indhenter journaludskrifter vedrørende hospitalindlæggelser og ambulante behandlinger, der skønnes at være af betydning for den pågældende sag. Dette