

helhedsvurdering af den enkelte sag fuldt ud tilgodeses.

2. Bestemmelsen stemmer med det synspunkt, der ligger bag udredningen i socialreformkommissionens 1. betænkning, afsnit VII, kap. XI, pkt. 113-116.

3. a. Som bestemmelsen er formuleret, vil der kunne ske en frakendelse af en invalidepension eller fastsættelse af en invalidepension af en mindre størrelsesorden end den, der er tildelt af det underliggende organ (nu invalideforsikringsretten — senere et amtsligt revaliderings- og pensionsnævn).

b. Der vil endvidere kunne ske omgørelse af direktoratet for ulykkesforsikringens afgørelser til ugunst for klageren.

c. Der kan endelig blive tale om at nedsætte beløb, som er tilkendt i medfør af den øvrige sociale lovgivning, dersom dette måtte være den rigtige løsning i den konkrete situation.

4. Til spørgsmålet, om en afgørelse bør kunne ændres til ugunst for klageren, bemærkes, at der er en væsentlig sammenhæng mellem dette spørgsmål og spørgsmålet om, hvem der skal kunne indbringe afgørelser for den sociale ankestyrelse.

Socialministeriets overvejelser om, hvem der skal kunne indbringe afgørelser for ankestyrelsen, er som nævnt i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 12 mundet ud i, at også kommunerne skal have mulighed herfor, d. v. s., at et socialt udvalg skal kunne indbringe et amts afgørelse, som udvalget er utilfreds med, for ankestyrelsen. I hvert fald i disse sager må ankestyrelsen have mulighed for at træffe en afgørelse til ugunst for den person, hvis forhold behandles, idet en ankeadgang for kommunerne alene i sager, der falder ud til ugunst for en borger, normalt ikke har nogen mening. Borgeren kan jo i givet fald selv klage.

Det synes at være en naturlig følge af den kommunale ankeadgang og ankestyrelsens mulighed for at træffe afgørelser til ugunst for borgerne i disse sager, at en afgørelse, som indbringes for ankestyrelsen af den pågældende selv, også må kunne ændres til ugunst for ham.

5. Til yderligere støtte for, at ankestyrelsen bør kunne træffe afgørelser til ugunst for borgeren, kan det anføres, at styrelsen under det nye sociale helhedsvurderingssystem skal finde frem til „de materielt rigtige

afgørelser“. Dette forudsætter, at der ikke accepteres afgørelser, der får til konsekvens, at der skabes ulighed og uensartet praksis fra amt til amt.

6. En praksis, hvorefter der ikke kan træffes afgørelser til ugunst for en klager, vil blive yderst vanskelig at administrere, da de hjælpemuligheder, der byder sig, ofte er vanskeligt sammenlignelige. Det kan eksempelvis nævnes, at en revalidering i stedet for en invalidepension kan være den rigtige løsning såvel for den enkeltperson, sagen drejer sig om, som for samfundet, uden at personen vil erkende dette, fordi han ønsker at blive pensioneret.

7. Socialministeriet finder derfor alt i alt, at ankestyrelsen for at kunne indgå som et harmonisk led i socialreformen må have mulighed for at træffe afgørelser til ugunst for en klager. Kun derved kan tanken om en social helhedsvurdering realiseres.

Dette synspunkt er udtrykt i lovteksten („ankestyrelsen er ikke bundet af parternes påstande“) og i bemærkningerne til lovforslagets § 9 („Bestemmelsen tilsigter at give den sociale ankestyrelse mulighed for at træffe en hvilken som helst afgørelse der . . . må betragtes som den rigtige i den konkrete situation“).

Den, der har modtaget en hjælp, som han efter ankestyrelsens afgørelse ikke er berettiget til, vil ikke komme til at tilbagebetale hjælpen, medmindre de almindelige betingelser herfor, d. v. s. normalt at hjælpen er modtaget „mod bedre vidende“, er til stede.

8. Vedrørende ankenævnet for invalideforsikringsrettens praksis bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt en afgørelse i en invalidepensionssag skulle kunne ændres til ugunst for en klager, ikke er omtalt i lovforslaget vedrørende ankenævnets oprettelse eller i bemærkningerne hertil. Det fremgik imidlertid af folketingets forhandlinger, at det alene var invalideforsikringsrettens negative kendelser, d. v. s. sager, hvor der er givet afslag på eller besluttet inddragelse af pensionen, der skulle kunne indankes. Et forslag om, at et mindretal i invalideforsikringsretten skulle kunne indanke afgørelsen, blev nedstemt i folketinget. Ankenævnets praksis blev baseret herpå.

I 1966 ændredes lovbestemmelserne om invalidepension, idet der blev indført 3 forskellige pensionsstørrelser afhængig af inva-