

Forfatteren finder det derfor væsentligt, at de til stillingen som ankechef kvalificerende uddannelser indeholder relevante juridiske dele.

4. Også klager over institutionsbehandling bør kunne indbringes for ankestyrelsen.

*Ad 1.* Om spørgsmålet om sammensætningen ved afgørelsen af den enkelte sag m. v. henvises til besvarelsen af udvalgets spørgsmål 18, 19, 20 og 21 ved behandlingen i folketingsåret 1971-72.

Forfatterens alternative forslag om ændring af sammensætningen i den enkelte sag kombineret med en adgang til at forlange en afgørelse prøvet for et større kollegium, vil medføre en forlængelse af sagsbehandlingen.

Når forfatteren anfører, at man kan opnå en besparelse på 20 pct. af udgifterne ved ankestyrelsen ved kun at lade 1 ankechef deltage i afgørelsen, bygger dette på et ganske løst og udokumenteret skøn.

Socialministeriet finder det urealistisk at antage, at en eventuel besparelse vil være af den størrelsesorden. Man skal herved særlig pege på, at antallet af ankechefer i givet fald ikke ville kunne halveres, fordi sagerne ikke ville kunne behandles forsvarligt. Hertil kommer, at en forøgelse af det akademiske sagsbehandlingspersonale måtte anses for nødvendigt.

*Ad 2.* Dette spørgsmål er behandlet i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 10.

*Ad 3.* Forfatteren anfører selv i artiklen, at det ikke drejer sig om en modsætning mellem skøn og regel anvendelse, men at der er tale om et både/og.

Man må være enig med forfatteren i, at legalitetskontrollen og fortolkningsvirksomheden indgår som en væsentlig del af ankestyrelsens sagsbehandling. For så vidt angår efterprøvelsen og skønnet er det også rigtigt, at en af ankestyrelsens væsentligste funktioner er at søge fastlagt en praksis, således at der opnås en vis ensartethed mellem de forskellige myndigheders administration af den sociale lovgivning.

Når det derimod anføres, at ankestyrelsen ikke er egnet til at udøve et fagligt overskøn, skal man henvise til, at ankestyrelsen også består af beskikkede medlemmer, der netop skal sikre, at der i sager, hvor der indgår væsentlige afvejningsproblemer, træffes afgørelser ud fra almindelige menneskelige hensyn. Yderligere kan nævnes, at

ankestyrelsen kommer til at råde over den fornødne sagkyndige bistand og således også må forudsættes at være kompetent til at udøve et „overskøn“.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af udvalgets spørgsmål 14 i 1971/72.

*Ad 4.* Når det såvel i socialreformkommissionens 1. betænkning som i bemærkningerne til ankelovforslaget er anført, at klager over institutionsbehandling ikke skal kunne indbringes for den sociale ankestyrelse, hænger det sammen med, at institutionsbehandling er et så vidt og upræcist begreb, at det vil være vanskeligt at indpasse klager herover i et formaliseret ankesystem uden for det almindelige over- og underordningsforhold. Klager over institutionsbehandling vil ofte hænge sammen med standarden på vedkommende institution og hører derfor hjemme hos tilsynsmyndigheden — i sidste instans ministeren.

#### *Spørgsmål 10:*

Giver bestemmelsen i § 9, stk. 2, således som bemærkninger synes at vise, ankestyrelsen adgang til at nedsætte størrelsen af den pengeydelse, der er tilkendt klageren i den underliggende instans, hvorved forudsættes, sagen alene drejer sig om ydelsens størrelse? Hvorledes er praksis i denne henseende ved ankenævnet for invalideforsikringsretten?

#### *Svar:*

1. I § 9, stk. 2, i lovforslaget er det anført, at ankestyrelsen ved sine afgørelser ikke er bundet af parternes påstande.

I bemærkningerne til forslaget anføres det, at bestemmelsen tilsigter at give mulighed for at træffe en hvilken som helst afgørelse, der inden for lovgivningens rammer må betragtes som den rigtige i den konkrete situation uden hensyn til, om klageren selv måtte ønske en anden afgørelse. Der kan f. eks. være tale om anvisning af en alternativ hjælpemulighed eller en tilbagevisning til fornyet behandling hos den underliggende ankeinstans eller den kompetente myndighed med styrelsens bemærkninger om ønskeligheden af supplerende undersøgelser eller lignende. Kun ved, at ankestyrelsen har adgang til at tage alle muligheder i betragtning, kan tanken om den sociale