

### 2<sup>o</sup> Invalideforsikringen.

I bedømmelsen af alle grupper af sager deltager foruden mødeleder (jurist) lægmænd og læger. Ved „lægmænd“ forstås i denne sammenhæng 1 medlem udnævnt efter indstilling af De samvirkende Invalideorganisationer, 1 medlem med tilknytning til den offentlige arbejdsformidling, 1 medlem med tilknytning til den overordnede sociale administration i en kommune.

Ankenævnene anfører herefter, at lægmandselementet efter erfaringer i ankenævnet for invalideforsikringsretten må anses for velegnet.

Socialministeriet har ikke bemærkninger hertil.

### 3<sup>o</sup> Ulykkesforsikringen.

I alle arter af sager deltager lægmænd, hvorved i denne sammenhæng forstås 2 arbejdsgiverrepræsentanter udpeget efter indstilling af Dansk Arbejdsgiverforening og De samvirkende Danske Landboforeninger og 2 arbejderrepræsentanter udpeget efter indstilling af LO.

Desuden deltager særligt sagkyndige repræsentanter i behandling af sager om søfarts- og fiskeriforhold og i sager om frivilligt forsikrede.

a. Ankenævnene anfører bl. a., at lægmandselementet i alle grupper af sager, der afgøres af ulykkesforsikringsrådet må anses for velegnet, men at en ordning med lægmænd uden særlige kvalifikationer, baggrund eller interessetilknytning, efter ankenævnenes opfattelse vil betyde en forringelse af muligheden for at komme frem til den i det enkelte tilfælde mest retfærdige og rimelige afgørelse.

Skrivelsen konkluderer om dette spørgsmål, at der bør tilvejebringes en ordning, hvorefter der i afgørelse af sager indenfor ulykkesforsikringsområdet altid deltager arbejder- og arbejdsgiverrepræsentanter og med mulighed for i givet fald at tilkalde repræsentanter fra særlige erhvervsområder.

Da forslaget til lov om den sociale ankestyrelse ikke opfylder disse krav, men netop indfører deltagelse af lægmænd uden specielle kvalifikationer, baggrund eller interessetilknytning, giver dette socialministeriet anledning til følgende bemærkninger:

Man er enig i, at den sagkundskab, som de omtalte medlemmer af ulykkesforsikringsrådet tilfører dette, ikke kan undværes.

Derimod er man ikke enig i, at dette bedst opnås ved at medlemmerne — som sagkyndige — deltager i afgørelser, jfr. hertil bevarelsen af spørgsmål 10.

Det er en bærende idé i forslaget til lov om den sociale ankestyrelse, at sagkundskaben skal tilføres styrelsen i form af konsulentbistand. Dette muliggør, at sagkundskaben kan tilføres allerede på det forberedende stadium, hvorved en grundigere forberedelse er mulig. Desuden sikrer man, at *alle* saglige forhold tages i betragtning — ikke alene den fagkundskab, der er repræsenteret i rådet. Begge forhold forbedrer muligheden for en helhedsvurdering.

b. Ankenævnene nævner desuden, at spørgsmålene vedrørende erstatning for arbejdsulykker og arbejdsbetingede sygdomme både hos arbejdere og arbejdsgivere er forbundet med så stærke interesser, at det næppe vil være hensigtsmæssigt, om disse interesser ikke længere kom til orde i den endelige ankeinstans.

Socialministeriet er ikke enig i denne betragtning. De legitime interesser, som organisationerne har i at præge udviklingen på området, bør ikke komme til orde ved fortolkningen og administrationen af de gældende generelle regler, men ved ændring af disse.

Socialministeriet finder, at der er betænkeligheder ved den bestående ordning, fordi samme person skal være repræsentant for befolkningen, (læg), interesserepræsentant og sagkyndig.

c. Ankenævnene udtaler herefter, at man finder, at der bør være en vis (ikke af principielle grunde dikteret) forskel på lægmandselementets praktiske udformning mellem på den ene side sager om invalidepension og en række andre sociale ydelser, jfr. nedenfor) og på den anden side de sager (eller den væsentligste del af dem), der omfattes af arbejdsløsheds- og ulykkesforsikringslovgivningen.

Som kommentar hertil anføres, at for arbejdsløshedsforsikringens vedkommende vil det i det altovervejende antal tilfælde hverken være ønsket eller nødvendigt med en helhedsvurdering af klagerens situation, og at noget tilsvarende i almindelighed vil gøre sig gældende i ulykkesforsikringssager. Dette stilles i modsætning til afgørelse om pensionsydelser m. v., hvor der i langt høj-